

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203506
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203506.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore strán žalobcu 1. J. Č., F.. XX.XX.XXXX, bytom A., S. O. XXXX/XX, štátny občan SR, 2. A. Č., F.. XX.XX.XXXX, bytom A., S.T. O. XXXX/X, štátny občan SR, 3. J. Č., F.. XX.XX.XXXX, bytom A., S. O. XXXX/X, štátny občan SR, proti žalovanému 1. Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 2. Dražobná spoločnosť a.s. so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO. 35 849 708 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

U k l a d á žalovanému 1. zdržať sa výkonu záložného práva nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúcej sa v k.ú A., obec A., okres A. zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom A., Katastrálny odbor, byt č. XX na X. poschodí, vo vchode č. X, na ulici S. O. , A., v bytovom dome s.č. XXXX, parc. registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXXX/X , v podiele XX/XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve A. Č., S. O. XXXX/X, XXX XX A., S..Č.. XXXXXX/XXX a J. Č., S. O. XXXX/X, XXX XX A., S..Č.. XXXXXX/XXXX v podiele 1/1.

U k l a d á žalovanému 2. zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúcej sa v katastrálnom území A., obec A., okres A., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom A., Katastrálny odbor, byt č. XX na X. poschodí, vo vchode č. X, na ul. S. O., A. v bytovom dome s.č. XXXX, parc. registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXXX/X v podiele 70/4275 v bezpodielovom spoluvlastníctve A. Č., S.Ú. O. XXXX/X, XXX XX A., S..Č.. XXXXXX/XXX a J. Č., S. O. XXXX/X, XXX XXX A.L., S..Č.. XXXXXX/XXXX v podiele 1/1.

U k l a d á žalobcom 1., 2. 3., aby v lehote 60 dní od doručenia tohto uznesenia podali žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo dňa 07.02.2014 na Okresnom súde Lučenec.

Žalobcom 1., 2., 3. sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovaným 1., 2. v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1., 2., 3. podali dňa 06.08.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali uložiť povinnosť žalovaným 1., 2. zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX P.Ú.. A.. Ako dôvod uviedli, že dňa 07.02.2014 žalobkyňa 1., ako dlžníka podpísala s veriteľom, žalovaným 1. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam. V uvedenej zmluve bola dňa 07.02.2014 uzavretá zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, pričom zálohom sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. A., Z. A., Z. A., zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom A.. Žalobcovia 2., 3. sú záložcovia, poskytli svoju nehnuteľnosť, ako záloh, aby bol žalobkyni 1. poskytnutý spotrebiteľský úver na základe zmluvy o splátkovom úvere. Dňa 09.05.2018 žalovaný 1. vyhlásil mimoriadnu splatnosť a oznámil, že

nastal prípad pre porušenie zmluvy. Pohľadávka, ktorá je vyčíslená v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX t.j. suma vo výške 65 207,71 eura je sporná a žalobkyňa 1. ju neuznáva, čo do dôvodu a výšky. Predmetný úver, resp. jeho zostatok je absolútne sporný. Ohľadom určenia neplatnosti úverovej zmluvy bolo nariadené pojednávanie v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 11Csp/125/2018. Na predmetnom pojednávaní vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko s právnym zástupcom banky bolo možné rokovať o mimosúdnom riešení sporu s tým, že žalobkyňa mala pripraviť dohodu o urovaní svojho záväzku, ktorý potom právny zástupca banky predloží priamo právnemu oddeleniu. K mimosúdnomu riešeniu bolo možné pristúpiť z dôvodu ochoty zo strany žalobkyne dobrovoľne splácať svoj záväzok formou mesačných splátok. K predmetnej dohode však žalobkyňa 1. nemá do dnešného dňa žiadnu spätnú väzbu. Aj napriek všetkým dodržaným úkonom zo strany žalobkyne 1., žalovaný 2. opäť vyhlásil dražbu a rodina žalobkyne 1. t.j. žalobcovia 2., 3. sa opätovne dostali do bezvýchodiskovej situácie a opäť im hrozí bezprostredná ujma ich práva a oprávnené záujmy sú ohrozené a porušené. Do dnešného dňa im však nebola doručená žiadna písomnosť v listinnej podobe o konaní dobrovoľnej dražby a žalobcovia sa dozvedeli z internetovej stránky žalovaného 2. o konaní dobrovoľnej dražby. Vzhľadom na to, že žalovaný 2. opätovne vyvolal proces dražby pri hrubom nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva bez akejkoľvek kontaktovania, resp. poskytnutia odpovede žalobkyne 1., je tu reálna hrozba, že žalobcovia môžu prísť o strechu nad hlavou, žiadajú súd, aby zasiahol neodkladným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobkyne a zakáže neprimeraný výkon práva žalovanému 1., a 2. Žalobcovia majú právny záujem na neodkladnom opatrení t.j. je daná potreba nutnosť dočasnej úpravy pomerov z dôvodu, že ak by žalovaný 1. pokračoval vo výkone záložného práva a žalovaný 2. by vykonával úkony smerujúce k predaju zálohu na dražbe, bolo by vlastnícke právo žalobcov ohrozené a zároveň by tým žalobcovia prišli o obydlie, v ktorom majú registrovaný trvalý pobyt. V prípade, ak by súd neposkytol právam žalobcov náležitú ochranu formou vydania neodkladného opatrenia, došlo by konaním žalovaného 1. a 2. k realizácii záložného práva, scudzeniu nehnuteľnosti na dražbe a to by mohlo viesť k nútenému vysťahovaniu žalobcov z uvedenej nehnuteľnosti.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa ods. 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1, veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám a spolu s uznesením s ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa ods. 3, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy zvážiť o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo strany, alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásadu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán, alebo by bola obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou vydania neodkladného opatrenia na návrh strany je vecná súvislosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením a právnym vzťahom. Neodkladné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných než právnych vzťahov medzi stranami. Medzi stranami musí jestvovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok, alebo právo, ktoré je ohrozené alebo porušované. Rovnako musí žalobca v návrhu preukázať, že má právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, táto neodkladná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami (strana nie je obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci).

15. Žalobcovia 1, 2, 3. návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj predloženými listinnými dôkazmi a to oznámením o opakovanej dobrovoľnej dražbe preukázali, že majú právny záujem na neodkladnom opatrení t.j. že je daná potreba, či nutnosť dočasnej úpravy pomerov z dôvodu, že by žalovaný 2. pokračoval vo výkone záložného práva a tým by vlastnícke právo žalobcov 2., 3. bolo ohrozené a zároveň by tým prišli o obydlie, v ktorom majú registrovaný trvalý pobyt. V prípade, že by súd neposkytol právam žalobcov 2., 3. náležitú ochranu formou vydanie tohto neodkladného opatrenia, došlo by konaním žalovaného 2. k realizácii záložného práva, k scudzeniu nehnuteľnosti na dražbe a to by mohlo viesť k nútenému vysťahovaniu žalobcov 2., 3. z uvedenej nehnuteľnosti.

16. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má za cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej nebol zo strany žalovaného 2 realizovaný výkon záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti. Ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho ale aj faktického postavenia žalobcov 2.,3. v konaní vo veci samej. Z toho dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nedôjde k spôsobeniu neprimeranej ujmy žalovaným 1., 2. ani tretím osobám, pretože súčasný právny vzťah k predmetnej nehnuteľnosti sa nezmení, predmetné záložné právo naďalej existuje a neodkladným opatrením bude pozastavený len jeho výkon.

17. Po oboznámení sa s dôvodmi žalobcov 1., 2., 3., uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že žalobcovia 1., 2., 3. preukázali naliehavosť neodkladného opatrenia, teda potrebu neodkladnej úpravy pomerov a osvedčili odôvodnenosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko z oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe vyplýva, že ide o vykonanie dobrovoľnej dražby v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neodkladné opatrenie nariadil, pričom uložil žalobcom 1., 2., 3. povinnosť podať v určenej 60 dňovej lehote od doručenia tohto uznesenia žalobu vo veci samej tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP a to z dôvodu, že týmto nariadením neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomerov jej úspechu vo veci. Žalobcovia 1., 2., 3. boli v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešní, preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovaný 1., 2. sú povinní im zaplatiť náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.