

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201656
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, Z., XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie 135,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému 1/ Z. X., zomrelej dňa XX.XX.XXXX a žalovanému 2/ Q. X. zaplatenia istiny vo výške 135,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 300,-eur, zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 300,- eur od 02.04.2015 do 14.05.2015, zo sumy 167,- eur od 15.05.2015 do 22.09.2015, zo sumy 135,- eur od 23.09.2015 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 135,-eur od 03.04.2016 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.04.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému 1/ a 2/, ako dlžníkom, úver vo výške 200,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom v celkovej sume 196,-eur. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol dohodnutý na 02.04.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur. Žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok. Žalovaní doposiaľ uhradil žalobcovi dlžnú sumu len čiastočne. Neuhradením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške

podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Keďže žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil celú dlžnú sumu, žalobca navrhol súdu žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

3. Súd lustráciou žalovaných v Registri obyvateľov zistil, že žalovaná 1/ Z. X. dňa XX.XX.XXXX (pred podaním žaloby na súd) zomrela. Preto súd v súlade s § 161 ods. 1 a 2 CSP uznesením č. k. 4Csp/37/2019-33 zo dňa 31.05.2019, právoplatným dňa 25.06.2019 konanie voči žalovanej 1/ z dôvodu nedostatku jej procesnej subjektivity zastavil. Po právoplatnosti uvedeného ustanovenia súd v spore pokračoval len so žalovaným 2/, ktorého ďalej označoval ako „žalovaný“.

4. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k nej dňa 07.06.2019. Žalovaný sa v lehote určenej vo výzve k žalobe nevyjadril. Súd vo veci uskutočnil pojednávanie dňa 22.08.2019. Žalobca nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 19.07.2019. Žalovaný tie nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 22.07.2019. Preto sú v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 05.04.2019, plnomocenstva zo dňa 01.04.2019, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných podmienok, výpis z obchodného registra žalobcu, uznesenia č.k. 4Csp/37/2018-33 zo dňa 31.05.2019, uznesenia č.k. 4Csp/37/2019-37 zo dňa 03.06.2019.

6. Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

7. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 02.04.2015 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 02.04.2015 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

20. Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

21. Podľa § 548 ods. 1 a až 3 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

22. Podľa § 549 Občianskeho zákonníka, ručiteľ môže plnenie odoprieť, pokiaľ veriteľ zavinil, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník.

23. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

24. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

25. Žalobca a Z. X. ako dlžníčka, spolu so žalovaným ako ručiteľom uzatvorili dňa 02.04.2015 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej bol Z. X., zomrelej dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „dlžník“) poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 200,- eur. Dlžník sa zaviazal

splatiť poskytnutý úver spolu s odplatom a úrokom v celkovej výške 396,-eur do 02.04.2016. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov činila sumu 56,-eur, čo predstavuje podľa zmluvy RPMN vo výške 28 %. Zmluvný úrok bol podľa zmluvy dojednaný vo výške 70,00 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splácania úveru v dohodnutom termíne predstavovalo čiastku 140,-eur. Priemerná hodnota PRMN činila 21,35 %, termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 02.04.2016. Celková suma pôžičky (istina + úroky) bola 396,- eur, a teda celkové náklady spotrebiteľa na úver predstavovali sumu 196,- eur (98,00 % zo sumy úveru). Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (ďalej len „obchodné podmienky“). Predmetná úverová zmluva bola zabezpečená ručiteľským záväzkom žalovaného Q. X. v súlade s § 546 a nasl. Občianskeho zákonníka.

26. Zmluva, z ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní, je spotrebiteľská zmluva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Preto súd v súlade s § 295 CSP v rámci dokazovania zisťoval, či predmetná úverová zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zároveň ju podrobil skúmaniu z hľadiska súladu so spotrebiteľským právom.

27. V rámci vykonaného dokazovania súd poukazuje predovšetkým na odplatu za poskytnutý úver v sume 56,00 eur a úrok vo výške 70,00 % ročne, predstavujúci z istiny úveru sumu 140,00 eur, ktoré nároky žalobcu sú zjavne odporujúce dobrým mravom, nakoľko v rámci obdobia splatnosti úveru 12 mesiacov dochádza k zhodnoteniu úverovej sumy o 98 % zo sumy úveru (odplata 196,- eur pri istine 200,- eur). Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012,) pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 70,00 % ročne, ktorá spolu s odplatom za poskytnutie úveru podľa názoru súdu nezodpovedá požiadavkám stanovených Najvyšším súdom SR na určenie úrokovej sadzby pôžičky, pretože uvedený úrok a odplata predstavujú niekoľkonásobné zhodnotenie peňažných prostriedkov na ročnej báze oproti pôžičkám poskytnutých bankami. V relevantnom čase sa priemerné úrokové sadzby z úverov v trvaní do jedného roka pohybovali vo výške 7,66 % ročne. Vzhľadom na tieto skutočnosti dospel súd k záveru, že dohoda o takejto úrokovej sadzbe je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, nakoľko sa prieči dobrým mravom.

28. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy v časti úroku z úveru v zmluve táto obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je dojednaná, a teda sa zmluva podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Preto žalobca môže v predmetnom prípade požadovať len vrátenie istiny, t.j. zaplatenie sumy 200,- eur po odrátaní žalovaným uhradenej časti istiny. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi pohľadávku len čiastočne, avšak žalobca výšku úhrady žalovaným nijako nepreukázal. Keďže žalobca má nárok len na zaplatenie istiny úveru a v podanej žalobe ani v nijakom z priložených listinných dôkazov nepreukázal rozsah splatenia istiny žalovaným (len deklaroval jej čiastočné splatenie), súd dospel k záveru, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie neuhradenej časti istiny úveru, a preto súd považoval žalobu žalobcu za nedôvodnú.

29. Súd ďalej poznamenáva, že žalovaný mal v rámci zmluvného vzťahu so žalobcom postaviť ručiteľa, a teda v zmysle citovaného ustanovenia § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka mal veriteľ vyzvať dlžníka na splnenie dlhu a až v prípade, že ho sám dlžník nesplnil v určenej lehote, mohol sa obrátiť na ručiteľa, aby tento dlh za dlžníka splnil. Žalobca ako veriteľ však v konaní nepreukázal príslušnými listinnými dôkazmi, že by dlžníka vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, ani že by následne po jej neuhradení

vyzval na zaplatenie dlhu ručiteľa (žalovaného). Preto súd dospel k tomu záveru, že ak by žalobca aj preukázal rozsah splatenia dlžnej sumy žalovaným, v dôsledku neunesenia dôkazného bremena v zmysle § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka by žalobu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Keďže žalovaný mal plný úspech v spore, vznikol mu nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Keďže žalovanému v spore preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

33. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.