

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/236/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118345455  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118345455.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. N., H.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky N. N., H.. XX. XX. XXXX, R. C. K., K. L. XX, zast. JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica a otca S. N., H.. XX. XX. XXXX, R. C. K., S.H. V. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý R. N., H.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. N., H.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 90,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 09. 2019.

Styk otca s maloletým sa n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10. 10. 2018 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. N., H.. XX. XX. XXXX tak, že maloletý sa zverí do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na výživu maloletého primeranou sumou výživného a styk otca s maloletým sa neupraví. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého uzavrela manželstvo dňa 25. 04. 2015, po uzavretí manželstva sa dňa 04. 10. 2015 jej narodila dcéra Miroslava. prebiehalo konanie o rozvod manželstva medzi účastníkmi konania. Poukázala na to, že otec nie je biologickým otcom maloletého. Ďalej uviedla, že podpísala vyhlásenie privolenie na osvojenie maloletého, ktoré následne odvolala. Maloletý bol odovzdaný do jej starostlivosti dňa 24. 08. 2019. Odvtedy zabezpečuje starostlivosť o maloletého. S bývalým manželom nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2016. S maloletým býva u rodičov v rodinnom dome, kde prispieva na bývanie od 80 - 100,- € mesačne. Maloletý má 15 mesiacov, je v jej celodennej starostlivosti. Bol hospitalizovaný na infektológii pre podozrenie na rota vírus. V blízkej budúcnosti má absolvovať operáciu hlavy, kde mu bude zavedená kanyla a odsávaný mozgovo-miechový mok, nakoľko sa už s takýmto obmedzením narodil, mal väčšiu hlavičku. Maloletý navštevuje infekčnú a neurologickú ambulanciu. Lieky neužíva žiadne iba vitamín D. Maloletý prospieva normálne, rozpráva aj chodí. So svojou sestrou má dobrý vzťah. Otec sa o maloletého vôbec nezaujíma, s maloletým sa nestretol, nekontaktoval ho, na maloletého neprispieva žiadnym výživným. Jej náklady na stravu, drogériu na maloletého sú zhruba

100,- € mesačne, oblečenie zhruba 30,- €, lieky aj v prípade bežnej choroby sú zhruba aj 80,- € mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére Miroslave, na ktorú otec prispieva výživným vo výške 110,- € mesačne. Po finančnej stránke jej vypomáhajú rodičia.

2. Otec maloletého potvrdil, že nežijú v spoločnej domácnosti s matkou maloletého od septembra 2016. Vzhľadom na prebiehajúce viaceré trestné konania mu bol uložený zákaz priblížiť sa k matke aj k maloletej dcére na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, bola mu nasadená aj psychiatrická liečba. Súhlasil s tým, aby bol maloletý v starostlivosti matky, nakoľko matka túto starostlivosť zvláda. Taktiež zvláda starostlivosť o ich spoločnú dcéru. Výška jeho príjmu závisí od toho či sa jedná o letnú alebo zimnú sezónu. V lete má príjem okolo 730,- € mesačne, v zime do 500,- €, iný príjem nemá. Výživné má súdom určené na dcéru Miroslavu vo výške 110,- € mesačne. Nemá už dlh na výživnom, v súčasnosti má už všetko vyplatené cestou exekúcie. Býva v rodinnom dome vo vlastníctve starých rodičov spolu so starou matkou a svojim ujom. Na domácnosť prispieva 100,- € mesačne, na stravu minie zhruba 80,- € mesačne. Potvrdil, že maloletého doposiaľ nevidel ani na neho žiadnym spôsobom neprispieval, nakoľko sa nejedná o jeho dieťa, pričom matka výživné ani nepožadovala. Poukázal, že nie je biologickým otcom maloletého.

3. Rodičia v priebehu konania navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. N., H.. XX. XX. XXXX tak, že maloletý sa zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 90,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 09. 2019. Styk otca s maloletým nežiadali upraviť.

4. Opatrovník maloletého odporučil rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko táto je v záujme maloletého a neodporuje zákonu. Návrh matky považoval za dôvodne podaný, nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, spoločne nezabezpečujú a výchovu maloletého. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, matka má vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa.

5. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 36P/209/2016-138 zo dňa 26. 03. 2018, právoplatným dňa 05. 04. 2018 manželstvo rodičov maloletého rozviedol. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 36P/209/2016-229 zo dňa 16. 01. 2019, právoplatným dňa 12. 02. 2019 súd maloletú Z. N., H.. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi zaviazal prispievať na jej výživu sumou 110,- € mesačne a uložil otcovi zákaz styku s maloletou vzhľadom na zdravotný stav maloletej, ako aj to, že sa otec dopustil násilnej trestnej činnosti okrem matky aj vo vzťahu k maloletej. Súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému Tomášovi nerozhodoval. Na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17Pc/2/2019 prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému R. N., H.. XX. XX. XXXX, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Čo sa týka rodičmi navrhnutej dohody, súd tuto s prihliadnutím aj na odporúčenie opatrovníka maloletého schválil, nakoľko má za to, že rodičom predložená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, neodporuje zákonu.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.