

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201226
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719201226.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o mal. P. - J., F.. X.X.XXXX, R.O., F.. XX.X.XXXX I. E., F.. XX.X.XXXX, bytom Detský domov Spišská Belá, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov D. P., F.. XX.X.XXXX, J., U. XX/XX I. E. P., F.. XX.X.XXXX, Q. Š., Š. XX/XX, v konaní začatom na návrh W. H., F.. X.XX.XXXX I. Š. H.P., F.. XX.X.XXXX, T. U., Z. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloleté deti J., F.. X.X.XXXX, R. F.. XX.X.XXXX I. E. F.. XX.X.XXXX - P.O. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom W. H., F.. X.XX.XXXX I. Š.Q. H., F.. XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní maloleté deti vychovávať, spravovať ich veci, zastupovať v bežných veciach a vymáhať výživné.

II. Zaväzuje matku prispievať na výživu mal. detí sumou 30,-- eur mesačne na každé maloleté dieťa osobitne, ktoré je matka povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Zaväzuje otca prispievať na výživu mal. detí sumou 30,-- eur mesačne na každé maloleté dieťa osobitne, ktoré je otec povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľa návrhom zo 7.3.2019 žiadali, aby im súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti dôvodiac, že navrhovateľka ako profesionálny rodič spolu s manželom majú deti v starostlivosti už 2,5 roka, zvykli si na nich a taktiež deti na rodinu. Konštatovala, že s manželom už maloleté deti nemajú, žijú len s týmito maloletými deťmi. Otec o deti nejaví žiaden záujem, matka naposledy mala deti na hosťovskom pobyte, ktoré sa po 10 dňoch vrátili. Naposledy deti navštívila v máji 2019, inak sa o deti nezaujíma. Navrhovateľ, ktorý je SZČO, zotrval na svojom návrhu a konštatoval, že jeho príjem činí 800 eur, nebol súdne trestaný ani liečený na psychiatrii, deti má rád.

2. Opatrovník na základe šetrenia pomerov ako aj po osobnom pohovore s mal. deťmi konštatoval, že návrh je dôvodný, plne na prospech detí a je vhodné, aby vyrastali v prirodzenom rodinnom prostredí.

3. Rodičia sa pojednávania nezúčastnili, doručenie mal súd riadne vykázané a preto podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov a pripojených spisov 15P/44/2017, 14P/45/2017, 15P/137/2017, zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu 15P/44/2017-24 z 8.12.2017 bola u mal. J. nariadená ústavná starostlivosť a rozsudkom 14P/45/2017-28 z 8.12.2017 bola u mal. R. a u mal. E. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom domove Spišská Belá.

6. Navrhovateľka pracuje ako profi rodič a už 2,5 roka má mal. deti v jej domácnosti, v ktorej žije so svojím manželom. S deťmi nemá žiadne výchovné problémy.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vychádzajúc zo šetrenia pomerov, samotnej vôle maloletých detí, čo prezentovali pri pohovore s opatrovníkom, má súd za to, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletých detí a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.