

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201913
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201913.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. deti: N. A., N.. XX.X.XXXX a B. S., N.. X.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka K. S., N.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom K. XXX/X, V., otec maloletej N.Z.O.: T. A., N.. XX.X.XXXX, t.č. v Ú. N. M. C. Y. B. S. a otec maloletej B. neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľky: K. S., N.. XX.X.XXXX, A. M. XXX, A. na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté deti: N. S., N.. XX.X.XXXX a B. S., N.. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: K. S., N.. XX.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú N. a maloletú B. na každú jednotlivu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú N. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zverenia mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ona od času kedy matka opustila spoločnú domácnosť.

2. Matka mal. detí s návrhom súhlasila. Uviedla, že momentálne nevie zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Poukázala na to, že jej matka sa vie o deti lepšie postarať. Deti sa u nej cítia lepšie a volajú ju mama. Matka sa však o deti teraz starať nechce.

3. Otec maloletej N. sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil. Uviedol, že súhlasí s prejednaním vecí bez jeho prítomnosti a taktiež uviedol, že s návrhom starej matky súhlasí.

4. Kolízna opatrovníčka žiadala súd, aby návrh zamietol nakoľko starí rodičia nespĺňajú osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o deti, nakoľko boli odsúdení v zmysle trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Komárno 3T/18/2019 zo dňa 29.3.2019.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s RL mal. detí, spismi Okresného súdu Komárno 9P/178/2018, 12P/39/2017, 14C/650/2014, správou obce A., správou MUDr. M., správou ÚPSVaR Komárno zo dňa 3.6.2019, lustráciou v reg.ob. matky, správou ÚPSVaR Komárno zo dňa 19.6.2019, lustráciou v ZVJS na otca, čestné prehlásenie starého otca a lekárske správy 3 kusy a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v súčasnej dobe starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje stará matka. S dcérou teda matkou maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti už tri mesiace. Matka deti navštevuje vždy keď vie odísť od novonarodeného bábätka. Žiadne výchovné problémy sa u nej nevyskytli. Stará matka žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom, ktorý pracuje ako murár s čistým mesačným príjmom 350,-Eur. V spoločnej domácnosti s nimi žijú tri mal. deti J., M. P. V.. Na tieto tri deti poberá rodinné prídavky vo výške 73,-Eur. Iný príjem nemá. V súčasnej dobe nie je evidovaná ako nezamestnaná. Bývajú v rodinnom dome a režijné náklady predstavujú 96,-Eur. Súd z oznámenia Š. S. starého otca maloletých detí zistil, že súhlasí so zverením vnučiek do výchovy jeho manželky. Zo správy V. M. súd zistil, že stará matka je schopná ako opatrovatelka detí. Psychicky chorá nebola. Ďalej súd zistil zo správy zo dňa 22.8.2019, že obe deti sú zdravé a nemajú žiadne závažnejšie ochorenie. Zo správy V. M. zo dňa 24.6.2019 súd zistil, že maloleté deti sú v starostlivosti starej matky. Zo správy obce A. zo dňa 10.6.2019 súd zistil, že matka maloletých detí sa na adrese starej matky dlhodobo nezdržiava. Výchovu a starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje nepretržite stará matka. Stará matka sa dokáže o maloleté deti postarať po materiálnej stránke ako aj psychickej stránke a to aj napriek tomu, že žije v skromných podmienkach. Domácnosť je v rámci možností vždy v poriadku. Chýba hygienické zariadenie a vodovod, ale starostlivosť je aj napriek tomu na dobrej úrovni. Deti majú zabezpečenú stravu v dostatočnom množstve a v rámci možností sú aj čisto oblečené. K morálnym predpokladom starej matky uviedli, že stará matka sa o deti dokáže postarať vo všetkých stránkach avšak svoje dcéry nedokázala poučiť v dostatočnej miere o ochrane pred otehotnením čo je v tejto komunite prirodzená vec, nakoľko rodia v pomerne mladom až v mladistvom veku. Stará matka dokáže zabezpečiť starostlivosť o svoje vnúčatá v mladom veku v akom sa v súčasnosti nachádzajú. Bolo by však namieste nariadiť vo vyššom veku detí dohľad nad ich výchovou resp. pracovať s ich matkou ako aj s ich starou matkou v oblasti vzťahov v rodine a sexuálnej výchove detí v pubertálnom veku. Súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 3T/18/2019 zo dňa 29.3.2019 boli stará matka a Š. S. jej manžel uznaní za vinných za to, že ako rodičia z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustenia tým, že umožnili je viesť záhaľčivý život po dlhší čas, čím spáchali prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže. K uvedenej skutočnosti stará matka uviedla, že napriek odsúdeniu sa necíti byť vinná, pretože dcéru vždy odprevadila na autobus, ktorým išla do školy a ona napriek tomu do školy nešla.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverí mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak sto vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

8.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v súčasnej dobe je v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a to predovšetkým z dôvodu bezpečia detí a stability prostredia, v ktorom sa deti zdržiavajú. Z vykonaného dokazovanie jednoznačne vyplynulo, že stará matka súhlasí so zverením detí do jej osobnej starostlivosti a taktiež súhlasí aj jej manžel. Zo správy obce vyplynulo, že v súčasnej dobe je stará matka schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a má osobnostné a morálne predpoklady na ich starostlivosť. Súd bol toho názoru, že napriek skutočnosti, že starí rodičia boli trestným rozkazom odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže v súčasnej dobe majú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti, keďže súd vychádza zo skutkového stavu zisteného v čase vyhlásenia rozsudku. Jednoznačne zo správy obce A. vyplynulo, že v starostlivosti starých rodičov výchova detí v útľom veku nie je žiadnym spôsobom ohrozená. Naopak deti majú vytvorené silné citové väzby k starým rodičom a matka v

súčasnej dobe ich starostlivosť odmieta. Je preto v záujme maloletých detí aby vyrastali v stabilnom rodinnom a láskyplnom prostredí, čo v súčasnej dobe predstavujú práve starí rodičia. Matka v súčasnej dobe žije so svojim partnerom a s ich spoločným dieťaťom v inej obci v prostredí, ktoré deťom známe nie je. Všetky ostatné predpoklady starých rodičov na starostlivosť o maloleté deti sú splnené. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súd zároveň rozhodol o výživnom na maloleté deti a to tak, že vzhľadom na nepriaznivé finančné pomery matky určil výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon a to 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené deti čo v súčasnej dobe predstavuje 28,78 Eur a otcovi, ktorý je taktiež bez zárobku, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody určil výživné na maloletú N. v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon a to 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa.

9.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.