

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518204073
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518204073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: O. S. P. D., so sídlom C. K., XXX XX J., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. A. XXXX/XX, XXX XX L. C. L. E., o zaplatenie 156,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/49/2018-12 zo dňa 03.01.2018 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 157,65 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom došlým súdu dňa 21.12.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 156,20 Eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur. Návrh odôvodnil tým, že Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 EUR podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že Žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.10.2015 - 31.03.2018. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 08.03.2018 odoslanou prostredníctvom D. G.P., S.. D., vyzval Žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko Žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je Žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh Žalovaného predstavuje sumu 250,40 EUR, ktorá pozostáva z neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 - 31.01.2017. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka Žalobcu: sumu 156,20 EUR (z toho istina vo výške 139,20 EUR a pokuta vo výške 17,00 EUR podľa § 10 Zákona), zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 EUR.

2. Súd dňa 03.01.2018 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu nepresahuje 2.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 22.08.2019 o 09:30 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 177 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska Platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

7. Podľa § 4 ods. 1 cit. zák. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

8. Podľa § 6 ods. 1 cit. zák. Platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

9. Podľa § 10 ods. 5 cit. zák. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

10. Súd sa oboznámil so žalobou spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované O. S. P. D. v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 139,20 Eur. Žalobcovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti žalovaného, riadne neplatenie ceny služieb v lehotách splatnosti, vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur a právo na náhradu poštových služieb vo výške 1,45 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).