

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415202660  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8415202660.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkyň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu U. O., A.. XX.X.XXXX, W. P. XXX/XXX, XXX XX D., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Zavackým so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, proti žalovanému AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 101, zastúpenému advokátom Mgr. Mariánom Balážom so sídlom Tešedíkova 59, 841 06 Bratislava, o vydanie veci, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C/162/2015-41 zo dňa 1.10.2015 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi sumu vo výške 10.934 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi povinnosť v tej istej lehote vydať žalovanému ojazdené motorové vozidlo značky E. G. Č.. O.: K., B.: O. XXX W. v mieste prevádzky žalovaného na adrese F. Y. Q. XXXX, F.. Ďalej žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 262,51 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a uložil mu taktiež povinnosť uhradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Kežmarok trovy konania vo výške 656 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 10.934 eur s tým, že on bude povinný žalovanému vydať ojazdené motorové vozidlo, ktoré v žalobe špecifikoval a ktoré kúpil od žalovaného na základe kúpnej zmluvy 16.11.2014. V zmluve bol uvedený dátum prvej evidencie vozidla 12.11.2010, stav tachometra 130.712 kilometrov, kúpna cena bola dohodnutá vo výške 10.934 eur, ktorá žalovanému bola aj uhradená. Následne zistil, že bol pri kúpe vozidla uvedený do omylu, nakoľko dátum prvej evidencie vozidla bol uvedený 12.11.2010 napriek tomu, že auto bolo preukázateľne v autorizovanom servise na servisnej prehliadke dňa 16.04.2010 a malo najjazdených 2.720 km. Hlavne bol do omylu uvedený v skutočnosti o najjazdených kilometroch, pri predaji mu bol oznámený stav 130.712 km, pri servisnej prehliadke v autorizovanom servise dňa 28.05.2014 malo najjazdených 320.147 km, rozdiel bol minimálne 190.000 km. Vec sa snažil mimosúdne vyriešiť, avšak bezúspešne.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobou uplatnený nárok bol dôvodným, žalobca bol pri kúpe motorového vozidla skutočne uvedený do omylu, boli porušené jeho spotrebiteľské práva. Žalobca bol uvedený pri kúpe do omylu tým, že stav tachometra pri kúpe motorového vozidla bol uvedený 130.712 kilometrov, čo je o 189.435 kilometrov menej ako stav tachometra zistený pri servisnej prehliadke. Tiež je zrejmé, že prvá evidencia vozidla nebola 12.11.2010, keďže vozidlo bolo v autorizovanom servise na servisnej prehliadke už 16.04.2010. Obidva tieto údaje, ktorými bol žalobca pri kúpe vozidla uvedený do omylu, mali relevantný vzťah k uzavretiu kúpnej zmluvy. Žalovaný zaškrťovanie kolónky pri údajoch o počte najjazdených kilometrov bez garancie praktizuje pri uzatváraní kúpnych zmlúv aj v iných prípadoch, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca bol predajcom ústne upovedomený, že žalovaný poskytuje garanciu najjazdených kilometrov na všetky svoje

vozidlá a túto skutočnosť si mohol všimnúť aj v reklame žalovaného. Rovnaké údaje o počte najjazdených kilometrov aj o dátume prvej evidencie vozidla sú aj v poisťnej zmluve, kde poisťteľa, ako samostatný finančný agent, zastupuje práve spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. Bratislava, čo priamo vyplýva z tejto poisťnej zmluvy.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami Občianskeho zákonníka - § 597 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2, 3, 4, § 54 ods. 1, 2, § 623 ods. 1, 2 a ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa - § 3 ods. 1, 3, 4, § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 6, 8, § 5 ods. 1, § 7 ods. 1, 4, § 8 ods. 1, 3, 4 a § 12 ods. 1.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. O povinnosti úhrady súdneho poplatku, keďže žalobca ako spotrebiteľ bol v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov, rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p.

2. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodu, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, z vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpy, mal od predchádzajúceho vlastníka. Doklady, ktoré mu boli predchádzajúcim vlastníkom odovzdané, nemal dôvod spochybňovať. V danom prípade nešlo o vadu motorového vozidla, ale o údaj týkajúci sa motorového vozidla. Pokiaľ by aj išlo o vadu, mohol by žalobcovi patriť iba nárok na zľavu z kúpnej ceny, nie právo od kúpnej ceny odstúpiť. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie ohľadom neinformovania žalobcu o skutočnosti, že počet skutočne najjazdených kilometrov nezodpovedá číselnému údaju uvedenému na jeho počítadle. Informačnú povinnosť splnil, vyznačený možný nesúlad - bez garancie, splnil prostredníctvom osobitného dokladu. Nejde o neprijateľnú podmienku. Žalobca preto nemôže tvrdiť, že bol uvedený do omylu. Je vylúčené, aby bol žalobca u predajcu informovaný o garancii počtu nejazdených kilometrov. Takýto prístup predajca vylučuje, takisto vylučuje to, aby v reklamných kampaniach boli zákazníci informovaní o tom, že nimi ponúkané vozidlá majú garantovaný správny stav počtu skutočne najjazdených kilometrov s údajom uvedeným na počítadle. Tvrdenia žalobcu sú účelové, práve preto navrhol vykonať dôkaz výsluchom predajcu, súd však tento dôkaz odmietol vykonať, čím neúplne zistil skutkový stav veci.

3. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, mal odvolanie žalovaného za nedôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 5Co/70/2016-82 zo 4.10.2016 potvrdil a žalobcovi voči žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Podľa odvolacieho súdu neodstrániteľným závadným stavom vozidla bol stav, keď vozidlo oproti v zmluve deklarovanému údaju o počte najjazdených kilometrov v skutočnosti malo o 189.435 kilometrov viac. Neodstrániteľným závadným stavom bola aj chybná informácia o dátume prvej evidencie vozidla. Stotožnil sa taktiež so záverom súdu prvej inštancie o tom, že konaním žalovaného boli porušené práva žalobcu ako spotrebiteľa. Neprijateľnou podmienkou je v protokole uvedený údaj o možnom nesúlade - bez garancie, na základe čoho predávajúci nezodpovedá za prípadný nesúlad stavu tachometra s reálnym počtom najjazdených kilometrov. Žalobca vstúpil do záväzkového vzťahu so žalovaným, nie s iným subjektom, ktorý môže byť prípadným pôvodcom manipulácie s tachometrom, za zistený stav, neodstrániteľnú vadu, preto nesie plnú zodpovednosť žalovaný o to viac, že skutočne najjazdených kilometrov u vozidla bolo kvantitatívne podstatne viac.

4. Na dovolanie žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 8Cdo/72/2017-122 z 2.7.2019 rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa dovolacieho súdu odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nesprávne dôvodil, že predávajúci neprenechal kupujúcemu vec v stave zodpovedajúcej kúpnej zmluve. Predávajúci v protokole už v skúšobnej jazde neuviedol, že počet najjazdených kilometrov garantuje, oznámenie, resp. „poskytnutie informácie o možnom nesúlade skutočného počtu najjazdených kilometrov s údajom na počítadle prejdenej vzdialenosti“ bráni tomu, aby za existenciu tejto vady predávajúci zodpovedal voči žalobcovi. Žalobca teda v čase uzavretia kúpnej zmluvy vedel o tom, že ním kupované vozidlo môže mať túto konkrétnu, žalovaným označenú vadu. Pokiaľ súdy nižšej inštancie posúdili informáciu o možnom nesúlade počtu skutočne najjazdených kilometrov s údajom uvedeným na počítadle prejdenej vzdialenosti ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, urobili nesprávne. Spotrebiteľské práva žalobcu neboli nijako porušené, pretože dostal informáciu, že predávané vozidlo má vadu spočívajúcu v nesúlade skutočne najjazdených kilometrov s údajom uvedeným na počítadle prejdenej vzdialenosti. Bolo iba na jeho vôli, či uzavrie kúpnu zmluvu, ktorej predmet má oznámenú vadu. Zmluvné dojednanie, v ktorom predávajúci

(žalovaný) uvedie možný nesúlad stavu tachometra a najazdených kilometrov, a teda splní si svoju oznamovaciu povinnosť podľa § 596 Občianskeho zákonníka, nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, aj v spotrebiteľskom spore je vždy potrebné aplikovať § 596 a § 597 Občianskeho zákonníka. Dovolací súd taktiež uviedol, že súd sa nezaoberal otázkou, či vady, na ktoré poukazoval žalobca (nesprávny údaj týkajúci sa dátumu prvej evidencie motorového vozidla a nesprávny údaj týkajúci sa počtu najazdených kilometrov) bránia alebo nebránia kupujúcemu v ďalšom užívaní veci. Podľa ustálenej praxe dovolacieho súdu sa pritom vyžaduje, aby právo na odstúpenie od zmluvy zo strany kupujúceho bolo viazané nielen na neodstrániteľné vady, na ktoré predávajúci neupozornil, ale aj na to, aby tieto vady bránili kupujúcemu v ďalšom užívaní veci.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej aj len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní, súc viazaný právnym názorom dovolacieho súdu, opätovne prerokoval odvolanie žalovaného voči rozsudku súdu prvej inštancie, pričom dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP.

6. Úlohou súdu prvej inštancie v priebehu ďalšieho konania bude opätovne o veci konať a rozhodnúť, pričom bude vychádzať z právneho názoru vysloveného dovolacím súdom v jeho zrušujúcom uznesení. Zaoberať sa bude tým, či skutočnosti, ktoré žalobca mal za vady, pre ktoré od kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným odstúpil, sú vadami brániacimi alebo nebrániacimi mu v ďalšom užívaní predmetu kúpy. Stranám sporu súd prvej inštancie umožní realizáciu ich procesných práv a rozhodnutie, ktorým opätovne vo veci rozhodne, odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie taktiež o trovách celého konania vrátane trov dovolacieho konania (§ 396 ods. 3, § 453 ods. 3 CSP).

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu dovolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu dovolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu dovolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie dovolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.