

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7C/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202118
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823202118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Vladimírou Gajdošovou v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E., proti žalovanému A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva

rozhodol:

I. Z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne A. B., E. D., nar. XX.XX.XXXX a žalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX v F., zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu v F. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 25.09.2023 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, a to z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti žalovaným.

2. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že so žalovaným uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v F., ktoré je zapísané v knihe manželstiev vedenej Matričným úradom v F. G. X, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. K žalobe pripojila sobášny list, ktorý preukazuje uzavretie manželstva medzi žalobkyňou a žalovaným. Uviedla, že počas ich manželstva nebolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené ani inak upravované spôsobom podľa § 143a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Žalovaný dňa 06.09.2023 získal oprávnenie na podnikanie ohlásením voľnej živnosti. V súčasnosti je preto zapísaný v živnostenskom registri vedenom Okresným úradom Rožňava pod č. 850-15768. Žalobkyňa poukázala na ustanovenie § 148a OZ a konštatovala, že podáva žalobu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako manželka, ktorá oprávnenie na podnikateľskú činnosť nemá.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 12.10.2023, čo potvrdzuje doručka nachádzajúca sa v súdnom spise (na čl. 16). Žalovaný bol zároveň uznesením č.k. 7C/46/2023-14 zo dňa 09.10.2023 vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe a k jej prílohám, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe súhlasil s podanou žalobou.

4. Na výzvu súdu, žalobkyňa a žalobca písomne oznámili, že súhlasia s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania (čl. 23 a 27).

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu F., zväzok X, ročník XXXX na strane XX, pod poradovým číslom XX súd zistil, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Z vyjadrení žalobkyne, ktoré žalovaný nespochybnil s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP vyplýva, že ich manželstvo doposiaľ trvá.

12. Súd z úplného výpisu zo Živnostenského registra zistil, že pôvodné oprávnenie na vykonávanie živnostenskej činnosti, ktoré bolo vydané dňa 06.09.2023 mu zaniklo dňa 09.11.2023. K prerušeniu podnikania došlo z dôvodu intenzívnej starostlivosti o otca žalovaného F. B., ktorý XX.XX.XXXX zomrel. Následne dňa 21.12.2023 žalovanému vzniklo nové oprávnenie na vykonávanie živnostenskej činnosti – kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), ktorú žalovaný vykonáva pod obchodným menom: A. A. B., miesto podnikania: C. D. XXXX/X, XXX XX E. s prideleným IČO: 55 734 715. O tejto skutočnosti svedčí Osvedčenie o živnostenskom oprávnení vydaného Okresným úradom Rožňava č. OU-RV-OZP-2023/012073-2, č. živnostenského registra 850-15768 zo dňa 21.12.2023.

13. Z výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky ku dňu 18.01.2024 súd zistil, že žalovaný aj v čase rozhodovania súdu podniká s pridelením IČO: 55 734 715, jeho oprávnenie na podnikanie nezaniklo.

14. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

15. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za jednoznačne preukázané splnenie základných podmienok pre vyhovie žalobe na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva podľa vyššie citovaného ustanovenia § 148a ods. 2 OZ. Bolo preukázané, že manželstvo strán sporu doposiaľ trvá, ako aj to, že žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť v zmysle § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, ktorú doposiaľ vykonáva na základe živnostenského oprávnenia podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Žalobkyňa je aktívne

legitimovaná na podanie žaloby vo veci zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, pretože nedisponuje oprávnením na podnikateľskú činnosť.

18. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán sporu) za trvania manželstva zrušil.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 257 CSP. Za dôvod hodný osobitného zreteľa, súd považuje tú skutočnosť, že inak, ako súdnym rozhodnutím, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas trvania manželstva zrušiť nemožno. Rozhodnutie o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov je teda v záujme oboch strán sporu a bolo by nespravodlivé, zaviazat' jednu stranu na náhradu trov konania druhej strany. Navyše, žalobca výslovne uviedol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).