

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19Csp/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204267  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318204267.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., IČO: 51 400 847 so sídlom: Rybné námestie 1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Sidor, advokátom so sídlom: Železničná 4/A, Hlohovec proti žalovanému: O. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom: Q. XXXX/XX, W. o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 27.10.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu elektronickým podaním súdu dňa 26.06.2018 žiadal žalobca ako postupník pohľadávok Dopravného podniku Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018, aby súd žalovaného platobným rozkazom zaviazal na zaplatenie 70,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 27.10.2017 do zaplatenia a náhradou trov konania.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že na žalovanom bola dňa 27.09.2017 počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, vykonaná kontrola cestovného dokladu, pričom bolo zistené, že žalovaný cestoval hromadnou dopravou bez cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: XXXXXXXX a žalovaný bol vyzvaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 EUR a prirážky. Dočasná prirážka bola určená vo výške zníženej sadzby 50 EUR, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, ako vyplýva z Prepravného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka/prirážka v sume 70 EUR. Žalovaný úhradu základného cestovného lístka a prirážku neuhradil postupcovi, dostal sa do omeškania.

3. Žalobca spolu s istinou uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v rámci svojho dispozičného práva až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po splatnosti cestovného a prirážky, t.j. po vzniku omeškania.

4. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca založil do spisu listinné dôkazy: Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platnom od 29.04.2017 s prílohami; Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 27.09.2017 VS: XXXXXXXX; Zmluvu o postúpení pohľadávok zo 02.05.2018; Oznámenie o postúpení pohľadávky adresovanom žalovanému dňa 09.05.2018; Výzva - pokus o zmier zo dňa 30.05.2018.

5. V právnej veci bol vydaný Platobný rozkaz zo dňa 01.08.2018 č.k. 19Csp/47/2018-25, ktorý bol pre nemožnosť doručenia s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19Csp/47/2018-32 zo dňa 03.01.2019 zrušený. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

6. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP Oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 17.05.2019. V zmysle § 116 ods. 2 CSP žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Postupca/právny predchodca žalobcu je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR ako objednávateľom. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľského právneho vzťahu, keďže žalovaný využil prepravné služby poskytnuté Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, ktorý koná v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri využití týchto služieb ako podnikateľ nekonal.

8. Občiansky zákonník upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až 773. Úprava prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznych spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, mestská atď.), ktoré si vyžadujú svoje špecifické úpravy, nebolo ani možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v Občianskom zákonníku podrobnejšie. Preto § 772 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (Komentár k Občianskemu zákonníku).

9. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 EUR.

10. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 27.09.2017, lustráciou občianskeho preukazu žalovaného, z ktorého dokazovania súd zistil, že žalovaný dňa 27.09.2017 o 11:19 hod. cestoval dopravným prostriedkom linkou č. 3, č. voza 7522 a pri kontrole sa žalovaný na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Túto skutočnosť zaznamenal poverený zamestnanec právneho predchodcu žalobcu do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX.

11. Podľa § 8 ods. 2, 5, 6 a 8 zákona ž. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach - (2) Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy. (5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. (6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v

mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. (8) Podmienky tarify cestovného a prepravný poriadok podliehajú schváleniu objednávateľa.

12. Keďže podmienky, za ktorých vzniká podľa citovaného zákona povinnosť platiť cestovné a úhradu/prirážku boli splnené, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 EUR a na zaplatenie úhrady vo výške do stonásobku cestovného 70 EUR, podľa návrhu žalobcu, spolu 70,70 EUR.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka, resp. cestujúceho s neplatným cestovným lístkom (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste; v prípade, ak tak cestujúci nespraví, dostáva sa cestujúci ako dlžník nasledujúcim dňom do omeškania s úhradou cestovného a prirážky. Vzhľadom na uvedené, preto súd o príslušenstve žalovanej istiny v súlade s ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení rozhodol tak, že žalobe vyhovel aj v časti žalobného petitu týkajúceho sa príslušenstva žalovanej istiny a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu so žalovanou istinou vo výške 70,70 EUR aj s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 EUR od 27.10.2017, do zaplatenia (I. výroková veta rozsudku).

16. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bola v spore neúspešný náhradu trov konania v plnej výške (II. výroková veta rozsudku). Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.