

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123402746
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123402746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/44/2024

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, o zaplatenie 869,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

15Csp/44/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 439,39€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 439,39€ od 11.09.2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

15Csp/44/2024

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania dňa 21.09.2023 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 869,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 869,43 eur od 11.09.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. C.;C.;C.;C. V zmysle zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 170,49 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkom k zmluvám č. C.;C.;C.;C. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 430,04 eur. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu v sume 56,- eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. C.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 84,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (07.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.03.2022). Žalovaný viazanosť

nedodržel po dobu 16 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 40,91 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. C.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 109,10 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.11.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.03.2022). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 9 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 139,13 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. C.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 159,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (09.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.03.2022). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 21 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 194,00 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. C.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 291,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (07.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.03.2022). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 16 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX C. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 268,90 eur. Neuhradené splátky v sume 77,70 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 09.11.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 88,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,70 eur. Žalovaný neuhradil 21 splátok. Neuhradené splátky v sume 191,20 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 07.06.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 286,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,95 eur. Žalovaný neuhradil 16 splátok. Žalobca vyzval listom pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 11.09.2022, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku.

3. Súd žalobe v upomínacom konaní vyhovel vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a postúpeniu veci tunajšiemu súdu.

4. Nakoľko sa ani šetrením súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by sa žalovaný zdržiaval a na ktorú by mu bolo možné doručiť súdne zásielky do vlastných rúk, žalovanému súd žalobu doručoval postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) – zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 03.09.2024, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý mal predvolanie riadne doručené do vlastných rúk, podaním zo dňa 02.09.2024 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v žalobcovej neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené na adresu pobytu evidovanú v registri obyvateľov, odkiaľ sa zásielka s predvolaním vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 07.09.2024. Predvolanie sa považuje za doručené žalovanému podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným dňa 21.08.2019 uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb C., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby v programe DATA Optimal k zariadeniu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K predmetnej zmluve bol dňa 07.06.2021 uzatvorený aj dodatok, ktorým boli upravené ďalšie podmienky poskytovania tejto služby, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 24 mesiacov a zároveň mu bolo na základe dodatku predané telekomunikačné zariadenie Huawei Freebuds 4i white za kúpnu cenu 1,- eur.

8. Žalobca so žalovaným dňa 21.08.2019 uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb C., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby v programe Go 20 eur k zariadeniu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K predmetnej zmluve bol dňa 07.06.2021 uzatvorený aj dodatok, ktorým boli upravené ďalšie podmienky poskytovania tejto služby, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 24 mesiacov a zároveň mu bolo na základe dodatku predané telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S20 FE blue za kúpnu cenu 288,- eur. V dohode o splátkach C. zo dňa 07.06.2021 sa žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci zároveň dohodli, že žalovaný ako kupujúci je povinný zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,20 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 11,95 eur. Dohodli sa v bode 2.3 dohody tiež, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný ako kupujúci je povinný zaplatiť celú nezaplatenú časť kúpnej ceny okrem iného aj vtedy, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu min. 3 mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

9. Žalobca so žalovaným dňa 10.01.2020 uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb C., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby v programe DATA extra k zariadeniu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K predmetnej zmluve bol dňa 09.11.2021 uzatvorený aj dodatok, ktorým boli upravené ďalšie podmienky poskytovania tejto služby, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 24 mesiacov a zároveň mu bolo na základe dodatku predané telekomunikačné zariadenie Huawei Watch GT 2 pro black za kúpnu cenu 90,- eur. Dňa 09.11.2021 žalobca so žalovaným uzavreli aj dohodu o splátkach kúpnej ceny č. A14353765 za zariadenie Huawei watch GT 2 pro black, v zmysle ktorej sa žalovaný ako kupujúci zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,20 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 3,70 eur. Dohodli sa v bode 2.3 dohody tiež, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný ako kupujúci je povinný zaplatiť celú nezaplatenú časť kúpnej ceny okrem iného aj vtedy, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu min. 3 mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

10. Žalobca so žalovaným dňa 11.11.2020 uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie C., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému pripojenie na verejnú sieť umožňujúcu prenos hlasovej a dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia na označenej odbernej jednotke – D. E. X, A. E. F.. K predmetnej zmluve bol dňa 11.11.2020 uzatvorený aj dodatok, ktorým boli upravené ďalšie podmienky poskytovania tejto služby, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 24 mesiacov a zároveň mu bolo na základe dodatku predané telekomunikačné zariadenie TPLINK flybox za kúpnu cenu 19,90 eur.

11. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 10,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 42,49 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 10,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 1,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 17,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 10,99 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 17,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 10,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 1,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 62,99 eur, spolu v sume 185,47 eur, z ktorej sumy si žalobca uplatnil len sumu 170,49 eur.

12. Listom – Pokusom o pokonávku zo dňa 01.08.2022 žalobca žalovanému oznámil, že si nespĺnil zmluvne dohodnuté povinnosti uhradiť faktúry za elektronické komunikačné služby v sume 170,49 eur a zmluvnú pokutu v sume 430,04 eur v zmysle dodatkov k zmluve, ako aj splátky kúpnej ceny v omeškaní trvajúcom po dobu dlhšiu ako 3 mesiace v sume 93,90 eur. Upozornil žalovaného, že ak do 15 dní od doručenia listu dlžnú sumu splátok v sume 93,90 eur neuhradí, ruší sa výhoda splátok a žalobca požaduje aj zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 175,- eur. Vyzval žalovaného na úhradu dlhu do 10.09.2022. Na zaplatenie dlhu bol žalovaný vyzvaný opakovane listom zo dňa 13.07.2023.

13. Záonné ustanovenia:

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona: Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona: Podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv č. C., C., C. C. tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby, pričom cena za služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. dodatkov k nim, bola žalovanému vyúčtovaná nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 10,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 42,49 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 10,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 1,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 05.03.2022 v sume 17,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 10,99 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 17,50 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 10,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 1,50 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 02.04.2022 v sume 62,99 eur, z čoho si žalobca uplatnil sumu 170,49 eur.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 170,49 eur uplatnenú titulom nezaplatennej ceny za služby využívané na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na ktorých úhradu je žalovaný povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 170,49 eur vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný. Využitie telekomunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu pritom v konaní nebolo sporné, žalovaný využitie elektronických komunikačných služieb nenamietal a navyše bolo ich využívanie v dotknutom období zrejme aj z informácie o spotrebe služieb, ktorá bola súčasťou každej z faktúr.

15. Predmetom žaloby je i nezaplatený zvyšok splátok kúpnej ceny zariadenia Samsung Galaxy S20 FE blue, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach na základe dohody o splátkach zo dňa 07.06.2021 a zariadenia Huawei watch GT 2 pro black, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach na základe dohody o splátkach zo dňa 09.11.2021. V konaní bolo preukázané, že v zmysle bodu 2.3 oboch dohôd žalobca zosplatnil nezaplatený zvyšok kúpnej ceny mobilných zariadení z dôvodu v tomto bode uvedenom, a síce, z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne 3 mesiacov. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy S20 FE blue, ktoré mal splácať mesačne, a to v sume 11,95 eur. Žalovaný nezaplatil celkovo 16 splátok kúpnej ceny. To znamená, že žalovaný neuhradil 16 splátok x 11,95 eur v sume 191,20 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok kúpnej ceny za zariadenie Huawei watch GT 2 pro black, ktoré mal splácať mesačne, a to v sume 3,70 eur. Žalovaný nezaplatil celkovo 21 splátok kúpnej ceny. To znamená, že žalovaný neuhradil 21 splátok x 3,70 eur v sume 77,70 eur. Nakoľko žalovaný nedoplatil dlh na splátkach za obe zariadenia v určenej dodatočnej lehote uvedenej vo výzve zo dňa 01.08.2022, podľa čl. 2.3 dohôd o splátkach sa stali splatnými všetky splátky kúpnej ceny oboch zariadení v sume spolu 268,90 eur, a to dňa 10.09.2022. V časti o zaplatenie splátok kúpnej ceny tak súd žalobu vyhodnotil rovnako ako dôvodnú, nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok splácať kúpnu cenu predaných mobilných zariadení v dohodnutých mesačných splátkach, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a predčasne zosplatnil všetky splátky kúpnej ceny a žalovaný tak stratil výhodu splátok a je povinný uhradiť celý neuhradený zvyšok kúpnej ceny oboch zariadení naraz. Táto suma predstavuje 268,90 eur a v tejto časti je žaloba preto skutkovo a právne dôvodná.

16. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 439,39 eur (170,49 eur + 268,90 eur) v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,0 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov), a to odo dňa 11.09.2022 ako dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse pokonávku ako dátum splatnosti záväzku (10.09.2022) až do zaplatenia.

17. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 430,04 eur (194 eur +56,- eur + 139,13 eur + 40,91 eur). V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatkov C. zo dňa 11.11.2020, C. zo dňa 07.06.2021, C. zo dňa 07.06.2021 a C. zo dňa 09.11.2021. V danom ustanovení dodatkov je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohôd o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v každom z dodatkov obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

18. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený,

nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie dodatkov o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvných pokutách. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie dodatkov k zmluvám o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.5 písm. a) všetkých vyššie uvedených dodatkov k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmlúv. Zmluvná pokuta z jednotlivých dodatkov bola uplatnená vo výške rozdielu bežnej maloobchodnej ceny a akciovej ceny telekomunikačného zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Z textu dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa totiž naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplyva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatkov k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmlúv pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatkov k zmluvám. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute na základe dodatkov nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátna vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute v jednotlivých dodatkoch pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane

zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadení tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatkov C. zo dňa 11.11.2020, C. B. A. XX.XX.XXXX, C. B. A. XX.XX.XXXX C. C. zo dňa 09.11.2021 zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020.

19. Z rozhodovacej činnosti je súdu tiež známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017).

20. Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 439,39 (cena za služby + splátky kúpnej ceny) s úrokom z omeškania a v časti zmluvnej pokuty vo sumárnej výške 430,04 eur s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 439,39 eur, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy úspech žalobcu v rozsahu 50,54%. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v 49,46 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspech oboch strán je približne rovnaký – rovnajúci sa polovici uplatneného nároku, a preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

15Csp/44/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.