

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/215/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617203964
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6617203964.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu Y. D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., U. II/XX, občana SR, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Advokátska kancelária Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zaplatenie 2.091,29 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21Csp/79/2017 zo dňa 23. apríla 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu čo do zvyšku uplatneného nároku prevyšujúceho sumu 1.970,18 € zamietol a vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 121,11 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 10. 2016 do zaplatenia do 3 dní.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením okresný súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Rozsudok okresného súdu vo výroku, v ktorom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.970,18 € s príslušenstvom a v súdom určenej lehote, z o s t á v a nedotknutý.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.970,18 € s príslušenstvom, čo do zvyšku uplatneného nároku prevyšujúceho sumu 1.970,18 € zamietol a rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 88,40 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd samostatným uznesením. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.500,- € s príslušenstvom na tom základe, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200062685, ako spotrebiteľskú zmluvu. Z bodu 6 zmluvy ozrejnil, že žalobcovi mala byť poskytnutá čiastka úveru 1.500,- € (úverový limit) ako poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 €. Okresný súd mal za to, že žalovaný si odpočítal z dohodnutej sumy 1.500,- € poplatok v sume 215,75 € a teda žalobcovi bola v skutočnosti vyplatená len suma 1.284,25 €, čo malo za následok nesprávny výpočet RPMN ku škode spotrebiteľa. Úver teda súd považoval za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca z titulu poskytnutého úveru zaplatil žalovanému 42 splátkami po 80,37 € sumu 3.254,43 €, pričom posledná splátka je zo dňa 09. 06. 2017. Prvá splátka bola zaplatená 12. 12. 2013, a teda je zrejmé, že žalovaný splatil poskytnutý úver 1.500,- € splátkou č. 19, nakoľko touto splátkou došlo k zaplateniu sumy vo výške 1.527,03 € (80,37 € x 19). Splátka č. 19 bola zaplatená 10. 07. 2015, pričom časť tejto

splátky tvorí už bezdôvodné obohatenie, ktoré žalobca uplatňuje. Pri rozhodovaní súd vychádzal z tej skutočnosti, že medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že z poskytnutého úveru 1.500,- € žalovaný obdržal 1.284,25 € a zaplatil sumu 3.254,43 €. Z uvedeného dôvodu súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalobcovi priznal bezdôvodné obohatenie v rozdiel zaplatenej čiastky úveru a poskytnutej čiastky úveru vo výške 1.970,18 €. Nakoľko žalobca žiadal o zaplataenie sumy 2.091,29 €, súd žalobu čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 21,11 € zamietol.

2. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a j) a podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona, ďalej podľa ust. § 37 ods. 1, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 až 8 OZ, § 451 ods. 1, 2 OZ, o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ a o náhrade trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP podľa zásady čiastočného úspechu vo veci.

3. Proti rozsudku okresného súdu, a to proti výroku II. a III. rozsudku, teda proti výroku, ktorým okresný súd žalobu čo do zvyšku uplatneného nároku prevyšujúceho sumu 1.970,18 € zamietol a proti výroku, ktorým rozhodol súd o náhrade trov konania, podľa odvolanie v zákonnej 15 - dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) žalobca z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Nesúhlasil so záverom okresného súdu (viď bod 31 dôvodov rozsudku), že žalobca splácal splátky poskytnutého úveru v 42 splátkach, kedy prvú splátku zaplatil 12. 12. 2013 a poslednú dňa 09. 06. 2017, pričom splátky 1 až 27 boli zaplatené vo výške po 80,37 €, čo spolu činí 2.169,99 € a 14 splátok žalobca zaplatil po 39,63 €, spolu 554,82 € a 13 splátok po 40,74 €, spolu 529,62 €, a teda, že podľa názoru okresného súdu žalobca celkovo zaplatil sumu 3.254,43 €. Podľa názoru odvolateľa z prehľadu splátok, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený, vyplýva, že žalobca zaplatil žalovanému 28 splátok vo výške 80,37 €, pričom posledná bola uhradená dňa 12. 07. 2017, a nie 09. 06. 2017. Ďalej žalobca zaplatil 14 splátok vo výške 39,63 € a 14 splátok vo výške 40,74 €, a nie iba 13 splátok. Z uvedeného vyplýva, že žalobca uhradil spolu sumu 3.354,54 € (28 x 80,37 + 14 x 39,63 + 14 x 40,74). Opomenuté čiastky súdom spolu tvoria 121,11 €, čo je rozdiel medzi súdom zisteným skutkovým stavom a skutočne zaplatenou sumou. Bezdôvodné obohatenie tak predstavuje na strane žalovaného celkom čiastku 2.091,29 € a žiadal teda rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.091,29 € s príslušenstvom. Výrok o náhrade trov konania napadol ako výrok závislý od rozhodnutia vo veci samej.

4. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

5. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) na pojednávaní vytyčenom na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch zmenil podľa ust. § 388 CSP z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Podľa § 384 ods. 1 CSP, ak má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie v potrebnom rozsahu zopakuje sám. Okresný súd v konaní aplikoval ako dôkaz aj „kartu klienta - Ing. Ľubomír Vajdik č. zmluvy 8200062685, dátum tlače 11. 07. 2017“ (č. l. 62 a 63 spisu), z ktorej vyplývajú iné skutkové zistenia, než ku ktorým dospel súd prvej inštancie. Z uvedeného dôvodu krajský súd zopakoval dokazovanie v potrebnom rozsahu vyššie uvedenou kartou klienta z č. l. 62 a 63 spisu, pričom dospel k záveru, že skutočne súd prvej inštancie žalobcovi pri výpočte žalobcom uhradenej istiny žalovanému nezohľadnil jednu splátku vo výške 80,37 € a jednu splátku vo výške 40,74 €, poslednú splátku vo výške 80,37 € žalobca nezaplatil dňa 09. 06. 2017, ale dňa 12. 07. 2017, pričom okresný súd nezohľadnil ani žalobcom zaplatenú jednu splátku vo výške 40,74 €. Výška nezohľadnených splátok je 121,11 €, čo je rozdiel medzi zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie a skutočne zaplatenou sumou. Odvolací súd teda rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu čo do zvyšku uplatneného nároku prevyšujúceho sumu 1.970,18 € zamietol a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 121,11 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 10. 2016 do zaplataenia do 3 dní a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške s tým, že rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 1.970,18 € s príslušenstvom a v súdom určenej lehote, ponechal nedotknutým z dôvodu, že rozsudok v tomto výroku odvolaním napadnutý nebol.

8. Žalobca bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, preto má podľa ust. § 255 ods. 1 CSP právo na priznanie náhrady trov konania podľa pomeru jeho úspechu. Odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).