

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119208489  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6119208489.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T.G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČO: 04 355 211, zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 42 185 190, proti žalovanému S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. K. X/XXXX, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie 100,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,-eur od 12.02.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 100,- eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že v dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločností MINIHOTOVOST, a.s., so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, IČ: 04355211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciová spoločnosť MINIHOTOVOST, SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., (zanikajúca spoločnosť) so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35852453 v postavení pri cezhraničnej fúzii, prišlo ku zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupníckú spoločnosť.

2. Žalobca je právnická osoba, žalovaný je fyzická osoba. Žalobca podáva v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX návrh na vydanie platobného rozkazu.

3. Žalovaný sa prostredníctvom webovskej stránky www.minipozicka.sk registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,-eur. Pri registrácii uviedol svoje údaje: S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. XXXX/X, XXX XX C..

4. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdil, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné.

5. Na základe Smlouvy o zapůjčce č. XXXXXX zo dňa 06.01.2016 (ďalej len „zmluva o úvere“) uzatvorenej podľa § 2390 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákonník a zákona č. 145/2010 Sb.

o spotrebiteľskom úveru žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 100,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,- eur, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle zmluvy o úvere sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 28,- eur.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 04.02.2016.

7. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eur za každú upomienku.

8. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo e-mailov. Na upomienky nereagoval, telefonicky sa s ním nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12 eur za zaslané upomienky. Dňa 07.01.2019 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu splátku.

9. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov uplatňuje voči žalovanému zákonný úrok z omeškania.

10. Uznesením č.k. 4Csp/28/2019-31 zo dňa 13.03.2019 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 21.03.2019 a vykonateľným dňa 02.04.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

11. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, jeho pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 18.07.2019, zvesené dňa 05.08.2019. Ostatné písomnosti sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

12. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 22.08.2019, na ktorom strany sporu neboli prítomné. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 19.07.2019, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 24.07.2019, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia dňa 23.07.2019

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby, plnomocenstva zo dňa 10.01.2019, výpisu z obchodného registra žalobcu, smlouvy o zápujčce č. XXXXXX, spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, všeobecných podmienok poskytnutia úveru, upomienky, poslednej predžalobnej upomienky, výzvy na okamžité uhradenie dlžoby, platobného rozkazu sp.zn. 26Up/45/2019 zo dňa 06.02.2019, uznesenia č.k. 4Csp/28/2019-31 zo dňa 13.03.2019, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 18.07.2019, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 24.07.2019 a zistil tento skutkový stav:

14. Žalobca, ako veriteľ, a žalovaný, ako spotrebiteľ, uzatvorili dňa 06.01.2016 Smlouvu o zápujčce č. XXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového úveru žalobcu pre žalovaného vo výške 100,-eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,-eur v lehote do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru.

15. Podľa Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“) zmluvné strany dojednali v bode: 12. Splatenie úveru. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku v zmysle podmienok tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou vkladu na účet veriteľa č. XXXXXXXX/XXXX, IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT (BIC): POBNSKBA, vedený v Poštovej banke, a.s., alebo č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXXXXXX, SWIFT (BIC): SUBASKBX, vedený vo VÚB, a.s., alebo č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: P XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXX, SWIFT

(BIC): TATRSKBX, vedený v Tatra banke, a.s., alebo č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXXXX, SWIFT (BIC): CEKOSKBX, vedený v ČSOB, a.s., alebo č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: P XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXXXX, SWIFT (BIC): KOMASK2X, vedený v Prima banke Slovensko, a.s., alebo č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT (BIC): UNCRSKBX, vedený v UniCredit Bank, a.s., alebo č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT (BIC): OTPVSKBX, vedený v OTP banke Slovensko, a.s., alebo prostredníctvom vkladového lístka na ktorejkoľvek pošte alebo pobočke Poštovej banky, a.s., alebo formou prevodu peňažných prostriedkov z účtu spotrebiteľa na účet veriteľa, alebo v hotovosti pracovníkovi, čo pracovník potvrdí výlučne na tlačive „Potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov“, ktoré je jediným veriteľom uznávaným dokladom o prevzatí tejto hotovosti od spotrebiteľa pracovníkom. Všetky náklady spojené so splatením úveru znáša spotrebiteľ. Zmluvné strany sa dohodli, že variabilný symbol pre vrátenie peňažných prostriedkov bude rodné číslo bez lomítka, inak platba nebude môcť byť identifikovaná.

16. Podľa § 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 06.01.2016, tento zákon zapracováva príslušné predpisy Európskej únie<sup>1)</sup> a upravuje niektoré práva a povinnosti súvisiace s spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľským úverom sa rozumie odložená platba, pôžička, úver alebo iná obdobná finančná služba poskytovaná alebo prisľúbená spotrebiteľovi veriteľom, alebo zprostredkovateľom.

17. Podľa § 2 písm. e) ZoSÚ v znení ku dňu 06.01.2016, tento zákon sa nevzťahuje na odloženú platbu, pôžičku, úver alebo inú obdobnú finančnú službu e) s celkovou výšou nižšou než 5 000 Kč alebo vyššou než 1 880 000 Kč; čiastka 5 000 Kč sa považuje za dosadenou tiež tehdy, je-li medzi týmž veriteľom a spotrebiteľom uzavretá v období 12 mesiacov viac smlôv se stejným nebo obdobným účelem, přičemž se tento zákon vztahuje na smlouvu, kterou se dosáhne nebo přesáhne celková výše úveru 5 000 Kč, a všechny následující smlouvy uzavřené v uvedeném období,

18. Podľa § 2390 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (ďalej len „zákon č. 89/2012 Sb.“), prenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce.

19. Podľa § 2391 ods. 1 a 2 zákon č. 89/2012 Sb., má-li se peněžitá zápůjčka vrátit v jiné měně, než v jaké byla dána, splatí vydlužitel zápůjčku tak, aby se to, co se vrací, hodnotou rovnalo tomu, co bylo dáno. Zápůjčka se splácí v měně místa plnění. Při nepeněžitě zápůjčce se vrací věc stejného druhu, jaká byla zápůjčkou dána; nezáleží na tom, zda její cena mezitím stoupla nebo klesla.

20. Podľa § 2392 ods. 1 a 2 zákon č. 89/2012 Sb., při peněžitě zápůjčce lze ujednat úroky. Totéž platí o zápůjčce poskytnuté v cenných papírech. Při nepeněžitě zápůjčce lze ujednat místo úroků plnění přiměřeného většího množství nebo věci lepší jakosti, ale téhož druhu.

21. Podľa § 2393 ods. 1 a 2 zákon č. 89/2012 Sb., neurčí-li smlouva, kdy má být zápůjčka vrácena, je splatnost závislá na vypovězení smlouvy. Není-li o výpovědi ujednáno nic jiného, je výpovědní doba šest týdnů. Nejsou-li ujednány úroky, může vydlužitel zápůjčku splatit i bez výpovědi.

22. Podľa § 2394 zákon č. 89/2012 Sb., bylo-li ujednáno vrácení zápůjčky ve splátkách, může zapůjčitel od smlouvy odstoupit a požadovat splnění dluhu i s úroky při prodlení vydlužitele s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami nebolo sporné uzatvorenie zmluvy o úvere č. XXXXXX. dňa 06.01.2016, v zmysle ktorej poskytol žalobca žalovanému krátkodobý bezúčelový úver vo výške 100,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,- eur v lehote do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalobca si v spore uplatnil len právo na zaplatenie sumy, ktorú skutočne žalovanému poskytol, teda žiadal vrátenie istiny 100,- eur bez akéhokoľvek poplatku a úroku z úveru, súd preto žalobe vyhovel.

27. Keďže žalovaný je so zaplatením istiny v omeškaní, nakoľko túto mal uhradiť v zmysle úverovej zmluvy podpísanej dňa 06.01.2016 v lehote do 28. dní, potom ku dňu 12.02.2016 je žalovaný nepochybne s vrátením istiny v omeškaní, preto súd úrok taktiež priznal.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

32. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

33. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.