

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200719  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200719.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého T. Y., nar. XX.X.XXXX, maloletú U. Y., nar. XX.XX.XXXX, maloletého Z. Y., nar. XX.X.XXXX a maloletú F. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. X/X, R., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. X/X, R. a F. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, I. (u pani B.) o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.júna 2012 č. k. 4P 4/2012 v časti, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca na maloletú F. Y., nar. X.XX.XXXX, maloletého Z. Y., nar. XX.X.XXXX, maloletého T. Y., nar. XX.X.XXXX a maloletú U. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa sa m e n í tak, že toto výživné sa z v y š u j e na maloletú F. a Z. vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa a maloletú U. a T. vo výške 60 eur mesačne na každé dieťa s účinnosťou od 1.marca 2019, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zameškané výživné od 1.3.2019 do 31.7.2019 na maloletú F. v sume 109,60 eur, maloletého Z. v sume 109,60 eur, maloletú U. v sume 159,60 eur a maloletého XXX,XXv sume 159,60 eur, celkom v sume 538,40 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 eur nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení dvoch splátok po sebe je splatný celý dlh.

III. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaním zo dňa 13.februára 2019 žiadala o zvýšenie výživného na maloleté deti T. Y., nar. XX.X.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, Z. Y., nar. XX.X.XXXX a F. Y., nar. X.XX.XXXX na každé dieťa po 30 eur od podania návrhu.

Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo určené výživné na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.júna 2012 č. k. 4P 4/2012 tak, že otec bol povinný platiť na výživu maloletých detí na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima. Od poslednej úpravy výživného sa potreby detí zvýšili a tým sa zvýšili i náklady na ich výživu a výživné nepostačuje na krytie ich nákladov.

Uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť na maloleté deti neplní a nemá o ne záujem.

Matka žije sama, jej náklady na domácnosť predstavuje poplatok za bývanie v sume 40 eur, elektrina 30 eur a komunálny odpad 20 eur.

2. Otec prevzal návrh s prílohami a s poučením na jeho výsluchu na Okresnom súde Most dňa 27.júna 2019, kde mu bol návrh a listiny osobne doručené.

3. Súd určil termín pojednávania na 22.augusta 2019, na ktorý sa matka maloletých detí dostavila včas a riadne, kolízny opatrovník Mgr. Škarbová, otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 22.7.2019, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

4. Súd pojednával bez prítomnosti otca maloletých detí.

5. Súd pripustil na pojednávaní dňa 22.augusta 2019 konanie o zníženie výživného na návrh otca.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh matky č.l.1, rozsudok OS Prievidza č.l. 11 -13, oznámenie úradu práce č.l.25, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l.26, správa kol. opatrovníka č.l. 31-32, oznámenie OÚ - katastrálny odbor č.l.30, potvrdenie úradu práce o vyplácaní dávky v hmotnej núdzi č.l. 33, o poberaní náhradného výživného č.l. 34, 35 - 46, výsluch otca na OS Most č.l. 75, potvrdenie úradu práce č.l. 76, úrad práce č.l.77, oznámenie úradu práce č.l. 78, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. k. 10P 31/2018 a zistil tento skutkový stav:

7. Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P 4/2012 zo dňa 1.júna 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2012.

Týmto rozsudkom okresný súd maloleté deti T., U., Z. a F. zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť platiť na ich výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené plnoleté dieťa od 1.1.2012, ktoré bol otec povinný platiť k rukám matky, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom od 1.1.2012 do 31.5.2012 v sume 130 eur, ktoré mu povolil splácať v mesačných splátkach po 10 eur.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že v čase tejto úpravy výživného rodičia maloletých detí nežili v spoločnej domácnosti. Otec odišiel do Českej republiky a matka zostala s deťmi bývať v Handlovej. Jej príjmom boli rodinné prídavky vo výške 90,16 eur mesačne a rodičovský príspevok 190,10 eur mesačne. Otec podľa potvrdenia Úradu práce v Ústí nad Labem bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 16.11.2011 a podpora v nezamestnanosti mu vyplácaná nebola. Z obsahu spisu ďalej vyplynulo, že otec maloletých detí mal ďalšie tri deti a nemal žiaden majetok. Privyrábal si brigádnicke, ale odmena za prácu uvedená v spise nie je.

8. Z výsluchu matky súd zistil, že stále je evidovaná na úrade práce. Doposiaľ nebola zamestnaná, ale teraz si podľa jej vyjadrenia hľadá prácu. Má základné vzdelanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 134 eur a pracuje na aktivačných prácach, kde má odmenu 64 eur mesačne. Naposledy si hľadala prácu ako upratovačka v Chemike v Handlovej, kde ju do pracovného pomeru nevzali pre plný stav zamestnancov. Matka platí mesačne poplatok za byt 90 eur. Vykurovanie v byte má drevom. Otec si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť a najmladšia dcéra F. otca vôbec nepozná. O deti sa nezaujímajú a matka s ním nemá žiaden kontakt. Otec vie, kde býva. Deti sa na otca nepýtajú. Finančne jej pomáhajú rodičia. Podala na otca detí trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Matka býva s deťmi sama. Deti majú dobrý zdravotný stav. Nevenujú sa žiadnym aktivitám, ktoré by boli spolplatnené. Matka má priateľa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Poberá náhradné výživné sedem, resp. osem rokov.

V apríli 2019 vyhorela svojím zavinením, nelegálnym odberom elektrickej energie a musela si obnoviť celú domácnosť, s čím mala spojené náklady. Toto zrealizovala z finančnej pomoci mestského úradu, išlo o pomoc z humanitárnej inštitúcie. Matka doposiaľ obýva s deťmi 1-izbový byt, pozostávajúci z kuchyne a jednej izby.

Nesúhlasí so znížením výživného.

Žiada zvýšiť výživné od 1. marca 2019.

9. Z výsluchu otca maloletých detí, ktorý bol vykonaný na Okresnom súde v Moste dňa 27. júna 2019 vyplynulo, že otec býva v Moste, podľa občianskeho preukazu má trvalý pobyt H. XXXX/X v Q. republike. S návrhom matky nesúhlasil, lebo je evidovaný na úrade práce a je po operácii ruky. Žije s družkou D. B. a majú vyplácané dávky. Otec má ďalšie dieťa, maloletého S. Y. z družského vzťahu s D. B., ktorý podľa jeho vyjadrenia ide v septembri 2019 do 1. triedy ZŠ. Uviedol, že má ďalšie deti, ktoré boli zverené do starostlivosti jeho otca P., XX.XXX, ktorý je už dospelý. G. Y. podľa jeho vyjadrenia doposiaľ študuje. Na dcéru prispieva, keď príde na návštevu rôzne finančné čiastky, alebo jej kúpi to, čo potrebuje. Od 14.6.2018 do 6.11.2018 bol zamestnaný v spoločnosti Local Work, kde bol na pozícii skladníka a jeho príjem činil od 10.000 Kč do 15.000 Kč. Uviedol, že z tejto sumy mu malo byť zrážané výživné, ďalšie pohľadávky a poistné. Po ukončení pracovného pomeru, keď sa zaevidoval na úrad práce zistil, že zamestnávateľ mu nehradil zdravotné poistenie a ani výživné na deti. V čase od 6.11.2018 do 28.5.2019 bol evidovaný na úrade práce v O. Dňa 29.5.2019 sa zamestnal na Technických službách v Moste, kde bol prepustený v skúšobnej dobe, lebo musel ísť na operáciu ruky. Rodina poberala 12 mesiacov dávky SSP a HN do životného minima. Presnú výšku dávku nevedel uviesť, lebo tieto preberala družka. Potvrdil, že sa s deťmi nestýka a naposledy ich videl pred 8-imi rokmi. V čase evidencie na úrade práce výživné matke neposielal. Nevie, kde matka býva, kde by mal posielat' výživné. Náklady na nájomné uviedol vo výške 6.200 Kč, elektrina a plyn 1.000 Kč, škôlka 650 Kč. So zdravotným stavom otec nemá zvýšené náklady, po operácii ruky užíva antibiotiká hradené poisťovňou a inak je zdravý.

Otec žiadal doručiť pôvodné rozhodnutie, ktorým mu bola uložená vyživovacia povinnosť na maloleté deti a zároveň žiadal o zníženie výživného na každé dieťa, celkom na sumu 500 Kč pre všetky deti. Rozhodnutie žiadal doručiť z dôvodu, že nevie výšku výživného, lebo rozhodnutie pri sťahovaní stratil.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že matka v apríli 2019 vyhorela. Je pravda, že svojím zavinením, nelegálnym odberom elektrickej energie vyhorela a musela si obnovovať opäť domácnosť, s čím mala spojené náklady. Nad všetkými deťmi bol nariadený dohľad v konaní č. 14P 34/2016. Boli problémy hlavne s mal. T., škola signalizovala nedostatočnú prípravu na vyučovanie, ale mohlo to byť spôsobené aj tým, že matka mala s týmto vyhorením veľa práce v domácnosti a nestíhala si plniť všetky povinnosti. Z výpovede matky je zrejmé, že jej príjem je naozaj nízky, pričom naposledy bola určená povinnosť otcovi na výživu v roku 2012. Otec si zjavne neplní vyživovaciu povinnosť, pričom je zdravý, mohol by si nájsť prácu. Predtým pracoval ako skladník a jeho príjem predstavoval od 10.000 Kč do 15.000 Kč mesačne. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť na žiadne dieťa. Preto navrhla zvýšiť výživné na staršie dve deti - T. a U. na sumu 60 eur a na mal. Z. a F. na sumu 50 eur.

Navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný a zvýšiť výživné na maloletú F. a Z. na sumu 50 eur mesačne na každé dieťa a maloletého T. a U. vo výške 60 eur mesačne na každé dieťa.

11. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že matka maloletých detí má evidovaný trvalý pobyt v R., Ul. Q., č. s. XXXX/X od 7.1.2013. Na tejto adrese majú evidovaný pobyt aj jej maloleté deti. Otec maloletých detí má evidovaný pobyt podľa lustrácie v registri obyvateľov v Českej republike, ktorý nie je špecifikovaný od 27.1.2011.

12. Matka nie je poberateľkou dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou.

Podľa oznámenia úradu práce, matka poberať prídavok na dieťa spolu na štyri maloleté deti celkom v sume 97,36 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi od 1.1.2013 v sume 197,60 eur, naposledy za mesiac január 2019. Poberať aj náhradné výživné na každé dieťa v sume 28,08 eur. Iné sociálne dávky nepoberať a je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 13.1.2014. Pred zaradením do evidencie nebola v pracovnom pomere.

Podľa zistení ORPZ SR Prievidza nie je držiteľkou ani vlastníčkou motorového vozidla. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Poberať náhradné výživné na maloletú F. v sume 28,08 eur, Z. v sume 28,08 eur, U. v sume 28,08 eur a XX,XX v sume 28,08 eur; prídavok na dieťa celkom 97,36 eur na všetky štyri deti a dávku v hmotnej núdzi 162,90 eur.

13. Podľa potvrdenia o prevedení lustrácie z Centrálny evidencie obyvateľov Českej republiky, otec maloletých detí je slobodný, jeho pobyt je od 25.4.2014 evidovaný na adrese A., R. 1.

Z potvrdenia Úradu práce, kontaktné pracovisko Most, krajská pobočka v Ústí nad W. vyplýva, že otec maloletých detí je od 27.11.2017 do 13.6.2018 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a podpora v nezamestnanosti mu nebola poskytnutá a nebola mu poskytnutá podpora ani pri rekvalifikácii. V mesiaci december 2018 mal vyplatenú podporu v nezamestnanosti pri rekvalifikácii v sume 6.964 Kč, január až apríl 2019 každý mesiac mal vyplácanú podporu v sume 8.357 Kč a v máji 2019 1.393 Kč. Od 14.6.2019 je vedený ako uchádzač o zamestnanie.

14. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

17. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, či zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Musí ísť teda o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Z uvedeného možno vyvodiť, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, pretože dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Prirodzene aj zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa však vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že došlo k zásadnej zmene pomerov a to na strane maloletých detí, ktoré sú o sedem rokov staršie a ich potreby na výživu sa zvýšili. Už časový faktor svedčí v prospech detí, že došlo k zmene pomerov a sedem rokov nebolo zvýšené výživné. Ide predovšetkým o zvýšenie nákladov na oblečenie, obuv, stravu a nákup školských potrieb a iných vecí súvisiacich s výživou detí. Deti sa nevenujú mimoškolskej činnosti, s ktorou by boli zvýšené náklady na ich výživu. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá teraz poberá náhradné výživné na každé dieťa v sume 28,08 eur, t. j. 112,32 eur a poberá aj dávku v hmotnej núdzi vo výške 134 eur, kde je započítaná suma na aktívnych prácach 64 eur. Matka celkom má príjem 246,32 eur. V

čase skoršieho rozhodnutia bol jej príjem rodinné prídavky na štyri deti v sume 90,16 eur a rodičovský príspevok v sume 190,10 eur, teda celkom 280,26 eur. Matka je teda na tom ekonomicky horšie ako pri skoršom rozhodnutí, lebo má nižší mesačný príjem vyplácaný štátom.

Čo sa týka pomerov na strane otca, z obsahu spisu pri skoršom rozhodnutí nevyplývalo, aký mal otec mesačný príjem, len zo zápisnice nie je zrejmé, aký mal otec mesačný príjem pri brigádnickej činnosti. Aktuálne je otec maloletých detí od 14.6.2019 evidovaný na úrade práce, ale bez podpory v nezamestnanosti. Predtým podporu poberal pri rekvalifikácii, kde naposledy bola vyplatená v sume 8.357 Kč. Keď otec pracoval ako skladník, jeho mesačný príjem bol 10.000 až 15.000 Kč. Z výpovede na Okresnom súde Most dňa 27.júna 2019 vyplývalo, že otec je zdravý. Zo zápisnice ale nevyplývalo, akú výšku výživného má platiť na ďalšie deti, či vôbec bolo výživné určené súdom.

Pri porovnaní okolností na zvýšenie výživného, ktoré sú dôležité pri zvýšení výživného a teda zmenu rozhodnutia súd zobral do úvahy, že otec aktuálne je zdravý, vedený na úrade práce, teda môže si nájsť prácu vhodnú vzhľadom na jeho vek, kvalifikáciu a zdravotný stav a mohol by dosiahnuť minimálne mesačnú mzdu od 10.000 až po 15.000 Kč tak, ako to bolo naposledy, keď pracoval ako skladník. Otec musí vyvinúť maximálne úsilie, aby si prácou mohol zabezpečiť mesačný príjem a mohol platiť výživné určené mu súdom.

V konaní nebolo sporné, že si otec neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá je zákonná vyživovacia povinnosť a minimálne vo výške 30 % zo sumy životného minima. Otca neospravedlňuje ani to, že nevie, kde matka býva, nemá posledné rozhodnutie o určení výživného a nevie akú výšku výživného má matke platiť a kde. Vzhľadom na postoj otca, ktorý si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloleté deti neplatil, si vybavila náhradné výživné, ktoré jej vypláca úrad práce na každé dieťa vo výške 28,08 eur, čo je najnižšie výživné, ktoré otec môže vôbec platiť. Súd nezistil na strane otca žiadne podstatné skutočnosti brániace mu zamestnať sa, ani zdravotný dôvod a ani iný dôvod otec vo svojej výpovedi neuviedol. Súd vychádzal z potenciálneho zárobku otca, t. j. zo mzdy 10.000 až 15.000 Kč, ktorú predtým otec zarobil, keď pracoval.

Návrh matky na zvýšenie výživného je opodstatnený, lebo došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré sú staršie o sedem rokov a náklady na ich výživu sa zvýšili, preto súd zvýšil výživné na maloletú Zdenku a maloletého Adriana na sumu 50 eur mesačne na každé dieťa a na staršie maloleté deti U. a maloletého T. v sume 60 eur mesačne s účinnosťou od 1.marca 2019.

24. Súd určil účinnosť zmeny výšky výživného od 1.marca 2019, teda v súlade s návrhom matky. Od 1.marca 2019 do 31.júla 2019 je zameškané výživné na maloletú F. v sume 109,60 eur, maloletého Z. v sume 109,60 eur, maloletú U. v sume 159,60 eur a maloletého Nikolasa v sume 159,60 eur. Celkom dlh otca na výživnom predstavuje za uvedené obdobie 538,40 eur, ktoré mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok (§ 232 ods.3,4 CSP).

25. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, lebo dôvody, ktoré otec uviedol vo výpovedi na Okresnom súde Most, nie sú dôvody odôvodňujúce zníženie výživného, ktoré otec doposiaľ ani neplatil. To znamená, že to, že otec nepracuje, je evidovaný na úrade práce a má ďalšie deti, na ktoré neuviedol pred súdom, či bolo určené výživné a v akej výške, nie sú dôvody na zníženie výživného. Z týchto dôvodov jeho návrh zamietol ako nedôvodný.

26. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.