

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4C/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203688
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919203688.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcu: L. G., Z.. XX.X.XXXX, B. P. O. XXXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému: F. A., J.. Z., Z.. X.X.XXXX, bytom K., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. X so súpis. č.: XXXX, parcely reg. A. „“, parc. č. XXXX/XX, evidovaný na LV č. XXXX vedenom pre okres: K., obec: K., kat. úz.: K., a to do 3 dní od dňa doručenia tohto uznesenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% .

III. P o u č u j e žalovaného, ktorému sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcovi. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitimácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na 5. poschodí, vo vchode č. X so súpis. č.: XXXX, parcely reg. KN „“, parc. č. XXXX/XX, evidovaný na LV č. XXXX vedenom pre okres: K., obec: K., kat. úz.: K., ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

2. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom predmetného bytu, ktorý získal kúpou na dražbe a žalovaný naďalej obýva daný byt bez právneho dôvodu, neplatí správcovské poplatky a odmieta ho vypratať, v dôsledku čoho vzniká žalobcovi škoda, ktorá ku dňu podania návrh predstavuje sumu 7.695,19 Eur a vždy narastá. V návrhu poukázal na § 324, § 325, § 330 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4.8.2016, sp.zn.: 5Co/287/2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.: 2Mcd0/3/2010, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.12.2012, sp.zn.: 5Obdo/33/2012. Žalobca je toho názoru, že dostatočne preukázal existenciu právnych vzťahov medzi stranami a preukázal aj to, že tento vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Je podľa neho nesporné, že je vlastníkom bytu, čo vyplýva z listu vlastníctva a nariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav, v ich právnom vzťahu nevznikne pre žalobcu neprimeraná výhoda a neprimeraná ujma na strane žalovaného. Žalobca k návrhu priložil list vlastníctva predmetného bytu, výzvu na vypratanie bytu adresovanú žalovanej, Rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.4.2018, sp.zn.: 15C/397/2015, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.6.2019, sp.zn.: 6co/239/2018, prehľad ročných platieb za byt žalovaného od OSBD K..

3. Tunajší súd ako príslušný súd preskúmal návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s predloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

4. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

5. Podľa § 126 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

6. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie.

17. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

18. Účelom neodkladných opatrení je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, pričom predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú:

- osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),

- skutočnosť, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektíve možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t.j. či ide o zásah primeraný.

20. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (rozhodnutie NS SR 5Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008).

21. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z hľadiska kvalitatívneho nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

22. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok, že ide o akútny a jednorazový stav. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

23. V predmetnej veci zo spisu je zrejmé, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, lebo žalobca ako navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným spočívajúci v zrejmom užívaní bytu žalobcu žalovaným, čo vyplýva z predložených listov vlastníctva. Žalobca k návrhu priložil rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.4.2018, sp zn.: 15C/397/2015 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.6.2019, sp.zn.: 6co/239/2018, z ktorých jasne vyplýva, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k bytu dražbou, ktorá bola platná.

24. Súd mal dostatočne osvedčené, že žalovaný užíva predmetný byt, ktorý je vo vlastníctve žalobcu, pričom žalovaný byt užíva bez právneho dôvodu a zamedzuje žalobcovi v dispozícii s jeho majetkom. Opodstatnenie návrhu vidí súd v tom, že žalobcovi vzniká konaním žalovaného dlh - škoda, ktorej výška narastá, čo vyplýva z prehľadu ročných platieb za byt žalovaného od OSBD Trebišov. Škoda spočíva v navýšení dlhu skrz povinnosť platiť za byt poplatky správcovi bytového domu ako aj k obmedzovaniu žalobcu pri disponovaní bytom formou predaja či nájmu. Súdu bolo tiež preukázane, že žalobca sa snažil riešiť situáciu mimosúdne na základe písomnej výzvy na vypratanie bytu.

25. Podľa názoru súdu, nariadenie neodkladného opatrenia v podobe uloženia povinnosti žalovanému vypratať vyššie špecifikovaný byt, je efektívnym prostriedkom, ktorý umožní žalobcovi realizovať jeho vlastnícke právo, eliminujeme riziko vzniku škody na strane žalobcu a zároveň nijakým neprimeraným spôsobom neobmedzí žalovaného.

26. V tejto súvislosti súd dodáva, že vo veci nebolo možné vydať zabezpečovacie opatrenie, nakoľko nie je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

28. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

29. Ako už bolo uvedené, nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené s určitým zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, pričom tento zásah súd vyhodnotil ako primeraný. Súd pritom v prejednávanej veci dospel k záveru, že neodkladným opatrením v zásade možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto vo výroku tohto uznesenia neuložil navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Zároveň pre prípad, že by sa s takýmto právnym názorom nestotožnil žalovaný a mal za to, že je potrebné za účelom usporiadania predmetných vzájomných sporných práv a povinností riešiť záležitosť súdnou cestou, v súlade s § 337 ods. 1 CSP súd poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcovi, pričom následkom takéhoto konania môže byť zrušenie neodkladného opatrenia. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vzhľadom k tomu, že žalobca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia mal plný úspech, súd mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške trov rozhodne samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.