

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Csp/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209368  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517209368.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. - U., I. C.K. XXXX/XXA, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 615,26 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/6/2017-71 zo dňa 19.02.2018 z r u š u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 615,26 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania:  
- vo výške 5,05 % zo sumy 29,99 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5,05 % zo sumy 32,50 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5,00 % zo sumy 32,50 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5,00 % zo sumy 37,49 Eur od 26.04.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5,00 % zo sumy 193,44 Eur od 26.05.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 18.12.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 615,26 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 29,99 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 32,50 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia a ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 32,50 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 37,49 Eur od 26.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 193,44 Eur do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca, uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 21.06.2017 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol o.i. odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona o elektronických komunikáciách dňa 05.10.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil žalovanému faktúry č.: XXXXXXXXXXXX na sumu 29,99 Eur so splatnosťou 25. januára 2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,49 Eur so splatnosťou 25. februára 2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 57,29 Eur so splatnosťou 25. marca 2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,49 Eur so splatnosťou 25. apríla 2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 213,24 Eur so splatnosťou 25. mája 2016 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 289,34 Eur so splatnosťou 25.11.2016. Zmluvné strany si zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne

právnemu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody, vzhľadom na benefity (zľavy zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby a z ceny mobilného telefónu), ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému. Suma zmluvnej pokuty bola vyúčtovaná so zohľadnením uplynutej doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku žalovaným, ktorý nezaplatil cenu za riadne poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Žalobca si z jednotlivých faktúr uplatnil len nasledovné sumy: z faktúry č.: XXXXXXXXXXXX sumu 29,99 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 32,50 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 32,50 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 37,49 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 193,44 Eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 289,34 Eur. Žalovaný dlžnú sumu doteraz neuhradil. Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný navyše dostal do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania podľa platných právnych predpisov.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/6/2017-71 zo dňa 19.02.2018, proti ktorému žalovaný včas podal odpor ako aj odvolanie voči trovám konania. Žalovaný namietal najmä nesprávne označenie jeho bydliska; rozporoval doručenie predložených faktúr („šekové poukazy“), pričom uviedol, že z nich pozná iba 3; tvrdil, že sa niekoľko krát sa kvôli uplatnenej istine 615 Eur pokúšal spojiť so Slovak telekom, a.s., avšak táto spoločnosť ho odmietla. Poukázal aj na to, že dňa 19.04.2017 mu mala byť odobratá spôsobilosť na právne úkony.

4. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, tunajší súd vydaný platobný rozkaz č.k. 4Csp/6/2017-71 zo dňa 19.02.2018, výrokom I. v celom rozsahu zrušil, a to podľa § 267 ods. 3 CSP.

5. Súd sa primárne zaoberal otázkou spôsobilosti na právne úkony žalovaného. Z úradnej činnosti zistil, že tunajší súd rozsudkom č.k. 12Ps/3/2015-91 zo dňa 19.04.2017 žalovaného obmedzil tak, že 1/ nie je spôsobilý rozhodovať o spôsobe svojej liečby; 2/ nie je spôsobilý uzatvárať právne úkony, ktorých predmetom je záväzok do budúcnosti k finančnému plneniu, okrem úkonom spojených so zabezpečením osobných potrieb a plnením si pracovných povinností a 3/ nie je spôsobilý uzatvárať právne úkony, ktoré by smerovali k vzniku, zmene alebo zániku jeho majetkových pomerov a práv týkajúcich sa nehnuteľných vecí v jeho vlastníctve. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/9/2018-128.

6. Z uvedeného vyplýva, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb dňa 05.10.2015, nebola spôsobilosť žalovaného na právne úkony súdom obmedzená. Pokiaľ ide o aktuálnu spôsobilosť žalovaného konať pred súdom, žalovaný nie je v tomto smere obmedzený. Súd teda nemal dôvod konať s ustanoveným opatrovníkom žalovaného, pričom vzal do úvahy aj skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, kde má súd oprávnenie vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.08.2019, na ktoré sa predvolané strany nedostavili. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 05.10.2015 (čl. 27-29), Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2015 (čl. 25-26), Zmluva o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 05.10.2015 (čl. 29-30), Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. účinné od 01.07.2015 (čl. 31-36), Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platný od 01.10.2015 (čl. 37-57), faktúry (čl. 58-63), výzvy žalobcu na úhradu zo dňa 18.10.2017 (čl. 64), ako aj dôkazmi predloženými žalovaným: kópiou ohlasovacieho lístka trvalého pobytu žalovaného, potvrdením o pobyte žalovaného, fotografiou notebooku a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet a jej Dodatku, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 05.10.2015, sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby v programe ". O. B. C. a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu. Zároveň si žalovaný zakúpil od právneho predchodcu žalobcu za akciovú cenu 19,90 Eur dátové zariadenie N. K. E., ktorého neakciová maloobchodná cena bola vo výške 79 Eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov.

9. Okrem toho účastníci uzatvorili rovnakého dňa Zmluvu o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia, na základe ktorej bol žalovanému predaný notebook O. - T. V.-XX O. za kúpnu cenu 279 Eur. Kúpna cena

bola rozdelená na akotáciu vo výške 49 Eur (splatnú pri doručení zariadenia) a 24 mesačných splátok vo výške 9,58 Eur. Podľa zmluvy žalovanému nárok na zaplatenie kúpnej ceny v splátkach zanikol v prípade predčasného zániku zmluvy o službe, t.j. pred uplynutím doby viazanosti a kupujúcemu vznikla povinnosť doplatiť zvyšok kúpnej ceny naraz

10. V Dodatku si strany dojednali zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti, a to vo výške 100 Eur za zariadenie (N.) a zmluvnú pokutu za PC/notebook vo výške 250 Eur (viď.: bod 1 písm. e/ a bod 2 dodatku). Zároveň sa dohodli na postupnom klesaní zmluvnej pokuty, s tým, že výsledná zmluvná pokuta bude vypočítaná ako podiel uplynutých dní viazanosti a celkového počtu dní doby viazanosti.

11. Žalovaný riadne nezaplatil tieto faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,99 Eur so splatnosťou 25.01.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,49 Eur so splatnosťou 25.02.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 57,29 Eur so splatnosťou 29.03.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,49 Eur so splatnosťou 25.04.2016,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 213,24 Eur so splatnosťou 25.05.2016, ktorými mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté telekomunikačné služby, poplatky za obmedzenie alebo prerušenie poskytovania služby pre neplatenie a poplatky za upomienky. Okrem toho žalovaný nezaplatil ani faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 289,34 Eur so splatnosťou 25.11.2016, ktorou mu bola vyúčtovaná dohodnutá zmluvná pokuta.

12. Právny predchodca žalobcu následne postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatku uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 05.10.2015 je zmluvou podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je, spolu s uzavretou Zmluvou o kúpe Pc/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 05.10.2015, v zmysle Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už

vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

20. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 05.10.2015 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého si žalovaný objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program ". O. B. C. a zároveň si kúpil od právneho predchodcu žalobcu dátové zariadenie N. K. E. za akciovú kúpnu cenu 19,99 Eur a na základe osobitnej Zmluvy o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 05.10.2015 si žalovaný na splátky kúpil aj C. O. T. za kúpnu cenu 279 Eur. Na základe Dodatku k zmluve bol právny predchodca žalobcu povinný riadne poskytovať objednané služby a žalovaný bol povinný za dodané služby včas a riadne platiť.

21. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nespĺnil, keď riadne nezaplatil právnym predchodcom vystavené faktúry za telekomunikačné služby v celkovej výške 153,40 Eur. Na tomto mieste súd poznamenáva, že žalobou nebol uplatnený nárok na zaplatenie upomienok, resp. iných poplatkov a služieb, nedohodnutých v zmluve.

22. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 289,34 Eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. V zmysle § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška, alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola, podľa presvedčenia súdu, platne dojednaná. Jednou z povinností, ktorá bola zabezpečená zmluvnou pokutou v dohodnutej výške 100 Eur za N. K. E. a 250 Eur za notebook T. (bod 1 písm. e/ Dodatku) bolo aj dodržanie záväzku viazanosti, pričom strany si v bode 2 Dodatku dohodli, že porušením záväzku viazanosti je aj „nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti...“. Žalovaný však túto svoju povinnosť porušil, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu nezaplatil, čím v zmysle zmluvných ustanovení porušil záväzok viazanosti. Z uvedeného dôvodu mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 289,34 Eur (za obe zariadenia), pričom vychádzal z toho, že nárok na zmluvnú pokutu vznikol najskôr dňa 10.03.2016, t.j. uplynutím 45-tich dní po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25.01.2016. Výšku tejto zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľne vysokú, nakoľko zohľadňuje dobu trvania zmluvného vzťahu. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu pri výške zmluvnej pokuty zohľadnil trvanie zmluvného vzťahu medzi stranami, nemožno mať za to, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Výška zmluvnej pokuty postupne klesá počas celej doby viazanosti a čím neskôr spotrebiteľ svoje povinnosti poruší, tým nižšiu zmluvnú pokutu je povinný uhradiť. Za takéhoto stavu nemožno hovoriť o značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

23. Keďže žalovaný jednoznačne porušil svoj záväzok viazanosti, vznikla mu povinnosť zaplatiť zvyšok kúpnej ceny notebooku T. O. jednorazovo v zmysle uzatvorenej Zmluvy o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 05.10.2015. Právny predchodca žalobcu zostatok ceny notebooku vyčíslil správne vo výške 172,52 Eur, preto súd priznal žalobcovi aj tento nárok.

24. S poukazom na uvedené, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 615,26 Eur, ktorá suma pozostáva zo sumy nezaplatených poskytnutých služieb vo výške 153,40 Eur, zostatku kúpnej ceny notebooku - splátky zariadenia vo výške 172,52 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 289,34 Eur.

25. Vzhľadom na to, že žalovaný vystavené faktúry nezaplatil riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania a žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úroku z omeškania je v občianskoprávných vzťahoch o päť percentuálnych bodov vyššia, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB), platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba ECB bola v období od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % ročne a v období od 16.03.2016 vo výške 0 %. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do dňa jej úplného zaplatenia.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade bol žalobca plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.