

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22Csp/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201857
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618201857.10

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpená opatrovníčkou J. P., V.. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX Y. a JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou so sídlom Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves, v spore o zaplatenie 6.833,13 eur a 5.858,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 753,39 eur.

IV. Súdna znalkyňa MUDr. Jana Bullová má voči žalobcovi nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 27. 06. 2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.833,13 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 23. 10. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobný nárok odvodzoval z uzatvorenej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 10. 11. 2014 s registračným číslom: 011905311061114.

2. Následne bola súdu dňa 06. 09. 2018 doručená ďalšia žaloba žalobcu voči totožnej žalovanej, ktorá bola zaevidovaná v súdnom registri pod spis. značkou 22Csp/50/2018. V tomto konaní sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 5.858,38 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 24. 10. 2015 do zaplatenia. Žalobný nárok odvodzoval z uzatvorenej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16. 07. 2014 s registračným číslom: 007283711140714.

3. Uznesením 22Csp/39/2018 zo dňa 26. 11. 2018 súd spojil na spoločné konanie, konania vedené pod spis. zn. 22Csp/39/2018 a 22Csp/50/2018 s tým, že spoločné konanie bude ďalej vedené pod spisovou značkou 22Csp/39/2018.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 08. 2019 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavil svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd bol povinný rešpektovať tento dispozitívny procesný úkon, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie (predbežné prejednanie sporu nebolo nariadené), v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by bol prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby právne neúčinný. V dôsledku späťvzatia žaloby preto súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Žalobca vzal žalobu späť, v dôsledku čoho zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Z uvedeného dôvodu patrí náhrada trov konania protistrane tak, ako to požadovala v emailovom podaní zo dňa 21. 08. 2019.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

13. Podľa § 11 ods. 6, písm. b/ ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Žalobca zaplatil súdny poplatok z dvoch žalôb (ktoré boli prejednané v spojenom konaní) vo výške 761,- eur. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil žalobcovi súdny poplatok, krátený o 1%, t. j. o čiastku 7,61 eur t. j. v sume 753,39 eur. Tunajší súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, preto zašle odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku prevádzkovateľovi systému (Slovenská pošta, a.s.), ktorý poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia (§ 11 ods. 6 písm. b/ Zákona o súdnych poplatkoch).

15. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok, pričom náklady naň neboli kryté preddavkom z dôvodu oslobodenia žalovanej od súdnych poplatkov. Z uvedeného dôvodu bolo nutné rozhodnúť o trovách znaleckého dokazovania v tomto uznesení, a to postupom podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 260 CSP. Konanie bolo skončené v dôsledku zavinenia žalobcu, z ktorého dôvodu je tento povinný znášať trovy nariadeného znaleckého dokazovania.

16. O výške trov konania a o výške trov znalkyne rozhodne vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.