

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 49C/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423209385
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423209385.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: M.. Z. O., G.. XX.XX.XXXX, C. F. XXX/XX, K., právne zast.: Mgr. Martin Lieskovský, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: L. O., G.. XX.XX.XXXX, C. G. XXXX/XXA, K., o nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 23.12.2023 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení:

"I. Súd ukladá žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k žalobkyňi, ktorej telesná a duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

II. Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by kontaktoval žalobkyňu ktorýmkoľvek dostupným spôsobom.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%."

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený na tom skutkovom základe, že žalobkyňa a žalovaný dňa 18.04.2015 uzatvorili manželstvo, ktoré bolo následne v dôsledku nezhôd medzi stranami sporu na návrh žalovaného rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 15Pc/16/2023 - 42 zo dňa 07.07.2023. Žalobkyňa uviedla, že počas manželstva nastalo medzi nimi veľa konfliktných situácií, a to najmä z dôvodu, že žalovaný riadne nepracoval, oboch ich zadlžoval, pričom dlhy začali ohrozovať aj žalobkyňu vzhľadom na existenciu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Poukázala na to, že dlhy žalovaného riešila sama, neraz žiadala o úver, pričom žalovaný nebol zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tvrdila, že žalovaný využíval telefónne čísla na ňu evidované a taktiež na ňu boli registrované aj motorové vozidlá, čím znášala všetky povinnosti súvisiace s prevádzkovaním vozidiel. Dodala, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 49C/11/2018 zo dňa 01.08.2018 bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené. Uviedla, že voči žalovanému bolo v roku 2023 vedené aj konkurzné konanie. Žalobkyňa ďalej v návrhu poukázala na to, že správanie sa žalovaného voči jej osobe bolo už aj počas manželstva výsmešného charakteru, pričom k zhoršeniu stavu došlo krátko pred rozvodom, kedy žalovaný začal byť agresívny. Poukázala na to, že sa agresivita prejavila najprv v písomnej komunikácii, a preto obmedzila komunikáciu so žalovaným, hoci ju žalovaný naďalej bezdôvodne kontaktoval. Tvrdila, že žalovanému v mesiaci november 2023 napísala, aby ju nekontaktoval, pretože to nemá dobrý vplyv na jej zdravie a psychiku, no bezúspešne. Dodala, že k absolútnemu vyhroteniu konania žalovaného prišlo pravdepodobne potom, ako mu bol dňa 18.12.2023 doručený list od jej právneho zástupcu so žiadosťou o prepis motorového vozidla pôvodne patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedla, že žalovaný dňa 18.12.2023 prišiel za ňou

do miesta výkonu jej podnikateľskej činnosti (veterinárna činnosť) v záujme riešiť vec majúcu základ v ich predchádzajúcom manželskom spoluzití. Tvrdila, že žalovaný začal byť arogantný a nepríjemný, priblížil sa k nej na veľmi malú vzdialenosť, čo v nej vyvolalo obavy z ublíženia. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa, tvrdiac, že má obavu o svoj život a zdravie a konanie žalovaného ju dostáva do neustáleho stresu, podala na žalovaného trestné oznámenie. Vzhľadom na vyššie uvedené mala žalobkyňa za to, že konaniu žalovaného je možné predísť len na základe nariadenia neodkladného opatrenia, pričom medzi ňou a žalovaným nie sú žiadne záväzky, ktorých plnenie by bolo možné len za nevyhnutného osobného kontaktovania. Tvrdila, že so žalovaným nemá nič spoločné, a preto nariadenie neodkladného opatrenia nebude mať pre žalovaného žiadny negatívny dopad na jeho bežný život, pričom jej by bol zabezpečený kľudný a plnohodnotný život. Bola názoru, že bez nariadenia neodkladného opatrenia tu existuje vážna hrozba, že žalovaný bude pokračovať vo svojom konaní, prípadne ho stupňovať.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa čl. 10 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd má každý právo na zachovanie svojej ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa čl. 19 ods. 1 a 2 Ústavy SR má každý právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

4. Neodkladné opatrenie je výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním subjektu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej a nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

5. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Obdobne ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písm. e) a písm. f) do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. (porov. Števíček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár. Praha: C. H. Beck, 2. vydanie, 2022).

6. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie a zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť predstavujú menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

7. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje, s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti takéhoto opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie musí byť zároveň primerané nároku, mať s ním vecnú súvislosť a musí byť prípustné. Súd preto posudzoval v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobkyňou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha (princíp efektívnosti), a či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

8. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou súd zistil, že manželstvo strán sporu, ktoré bolo uzavreté dňa 18.04.2015, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15Pc/16/2023 zo dňa 07.07.2023. Ešte predtým, v priebehu manželstva bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov

zrušené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 49C/11/2018 z 01.08.2018. Uznesením Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-33OdK/125/2023 zo dňa 08.08.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 15.08.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného. Konkurz bol následne dňa 11.12.2023 zrušený na základe oznámenia správcu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu. Podľa kópie sms správy od odosielateľa "L." na č. I. 24 súd zistil, že odosielateľ (pravdepodobne) dňa 30.06.2023 vyzval príjemcu, aby sa na ďalší deň stretli za účelom pripísania čísla. Zo správy vyplynulo, že odosielateľ mal príjemcu správy ignorovať. Dňa 01.07.2023 sa odosielateľ "L." pokúšal štyrikrát dovolať príjemcovi, neúspešne. Vyzval ho, aby začal komunikovať, zároveň napísal: "Ty ma never, lebo dojdem a máš problém. Si normálna? Budeš robiť zle? Čo z toho máš?" Z ďalšej správy od odosielateľa "L." na č. I. 25 vyplynulo, že odosielateľ v bližšie nešpecifikovaný deň odoslal príjemcovi fotografiu s prsteňom na ruke. Dňa 10.11.2023 príjemcu poprosil, aby ho "L." nekontaktoval, keďže mu to nerobí dobre na zdravie, ani na psychiku. "L." v bližšie neoznačený deň poprosil príjemcu, aby mu zavolať, keď bude môcť. Z výzvy na usporiadanie vlastníckeho práva k huteľnej veci zo dňa 14.12.2023 súd zistil, že žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala žalovaného o vykonanie administratívnych úkonov na dopravnom inšpektoráte za účelom zosúladenia právneho a faktického stavu vo vzťahu k motorovému vozidlu Mercedes R350, ktoré bolo v podielovom spoluvlastníctve strán sporu a zároveň evidované na meno žalobkyne. Žiadala žalovaného, aby sa stal výlučným vlastníkom daného vozidla, pričom žalobkyňa nežiadala odplatu. Právny zástupca vyzval žalovaného, aby v prípade potreby komunikoval výlučne s ním, zároveň mu dal lehotu 10 dní od doručenia výzvy na vykonanie požadovaných zmien, v opačnom prípade uviedol, že vozidlo bude vyradené z evidencie vozidiel. Žalobkyňa v zmysle potvrdenia Ministerstva vnútra SR, OR PZ Bratislava III, ČPS: ORP - P - 681/BAIII - OPP2 - 2023 zo dňa 19.12.2023 urobila dňa 19.12.2023 ústne podanie oznámenia na žalovaného z dôvodu, že sa k nej dňa 18.12.2023 v priestoroch veterinárnej ambulancie hrubo správal, a to ohľadom poistenia vozidla, ktoré bolo napísané na žalobkyňu, pričom žalovanému prišlo upozornenie na neuhradenú poisťku na danom motorovom vozidle. Podľa žalobkyne za ňou žalovaný išiel napriek vedomosti o tom, že s ním žalobkyňa nechce byť v žiadnom kontakte, pričom informáciu ohľadom poistenia žalovaný mohol získať od ich finančného poradcu. Žalovaný sa podľa predmetného potvrdenia mal správať k žalobkyňi arogantne a postaviť sa pred ňu na vzdialenosť 50 cm, čo u žalobkyne vzbudilo obavy, že by jej mohol ublížiť, pretože žalovaný má agresívnu povahu. Podľa žalobkyne jej žalovaný v minulosti nadával, na verejnosti ponižoval a v spoločnej domácnosti po nej hádzal rôzne predmety. V zmysle čestného prehlásenia T. B. Z. zo dňa 07.12.2023 a M. M. M. zo dňa 14.11.2023 je žalovaný nedôveryhodnou osobou, ktorý svojím agresívnym správaním môže poškodiť osobnú a profesionálnu povesť žalobkyne, žalovaný zvykol dožadovať dosiahnutie svojho zámeru priamym alebo nepriamym vyhrázaním sa rôznym osobám, jednou z nich bola aj žalobkyňa.

9. V predmetnej veci sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia s cieľom zamedziť akékoľvek kontaktovanie ju žalovaným a zabrániť prítomnosti žalovaného do vzdialenosti menšej ako 10 metrov. Uvedené žalobkyňa odôvodnila tým, že ju žalovaný napriek jej žiadosti naďalej kontaktuje, chodí za ňou, hoci sú už rozvedení a nemajú žiadne spoločné záväzky, na vybavenie ktorých je potrebná osobná komunikácia. Svoje tvrdenia podoprela listinnými dôkazmi - sms správami pravdepodobne od žalovaného, potvrdením Ministerstva vnútra SR o podaní ústneho oznámenia na žalovaného a dvomi čestnými prehláseniami svedkýň. Princíp opodstatnenosti neodkladného opatrenia, teda potreba bezodkladnosti úpravy pomerov však podľa názoru súdu v danom prípade nie je daná. Súd nemá pochybnosť o tom, že môže a v tomto prípade zrejme aj nastala zmena vnímania vecí a zmena vzťahov v bývalom manželskom zväzku, keďže manželstvo strán sporu bolo dňa 07.07.2023 rozvedené. K rozvodu manželstva dochádza za situácie, že manželstvo je vážne a trvalo rozvrátené, neplní svoj účel, pričom nie je možná žiadna náprava. Žalobkyňa opísala ťažkosti počas manželstva, existenciu dlhov žalovaného, ktoré v roku 2023 vyústili do vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Listinnými dôkazmi osvedčila, že žalovaného po rozvode manželstva žiadala, aby ju viac nekontaktoval, pretože tým negatívne zasahuje do jej zdravia a psychickej pohody. Dňa 19.12.2023 na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava III vypovedala, že ju žalovaný počas trvania manželstva neraz zosmiešnil na verejnosti a v spoločnej domácnosti po nej hádzal predmety. O tom, že žalovaný má byť nedôveryhodnou osobou, ktorá s cieľom dosiahnuť pre seba prospech sa priamo alebo nepriamo vyhráža rôznym osobám, svedčia čestné prehlásenia svedkov.

10. Posúdiac návrh žalobkyne komplexne spolu s listinnými dôkazmi mal súd síce osvedčené narušené vzťahy medzi stranami sporu, z listinných dôkazov však súdu nevyplývala potreba nutného zásahu súdu vo forme zákazu kontaktovania žalobkyne žalovaným všetkými dostupnými spôsobmi, ani vo forme

zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni vo vzdialenosti menšej ako 10 metrov. Žalobkyňa tvrdila a osvedčila priamy styk so žalovaným po rozvode manželstva len jedenkrát, a to dňa 18.12.2023, kedy za ňou žalovaný išiel za účelom vyriešenia problému nezaplateného poisťného na vozidlo, ktoré podľa udania žalobkyne patrilo jej, avšak výzva bola doručená žalovanému. Žalobkyňa bližšie neuviedla, v čom malo spočívať také správanie sa žalovaného, ktoré by vyvodilo zásah zo strany súdu. Okrem toho žalobkyňa osvedčila, že ju žalovaný kontaktoval sms správou dňa 30.06.2023, t.j. ešte pred rozvodom, kedy sa snažil o prepis (zrejme) telefónneho čísla a následne až (pravdepodobne) v mesiaci november 2023, kedy ju poprosil, aby mu zavolala, keď bude môcť. Kým v prvej správe badať známky útočného tónu a agresie žalovaného, keďže žalobkyňa ani na správy, ani na telefonáty žalovaného nereagovala, v druhej správe podľa názoru súdu nie je dôkaz o tom, že by žalovaný zasiahol do jej integrity a nie je zrejma ani hrozba takéhoto zásahu. Samozrejme ani trvanie manželstva neospravedlňuje útok, ani inú agresiu zo strany žalovaného, avšak z čestných prehlásení a zo skutočnosti, že žalovaný má byť agresívnej povahy, nevyplýva, kedy a v akej forme mal žalovaný zasiahnuť voči žalobkyni a či uvedené odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia práve v navrhovanom znení. Súd v žiadnom prípade nebagatelizuje pocity žalobkyne, ani jej osobnostné práva, či právo na plnohodnotný život po rozvode manželstva, avšak z predložených dôkazov súd nemal za osvedčenú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie voči žalovanému, teda potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žalobkyňa nepreukázala, že by ju žalovaný neustále kontaktoval, obťažoval, či znemožnil jej život akýmkoľvek spôsobom, v dôsledku ktorého by tu vyvstala potreba nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Z predložených dôkazov nevyplýva, teda žalobkyňa neosvedčila potrebu naliehavej úpravy ich pomerov, a tak ani zásah zo strany súdu.

12. S poukazom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd na záver poznamenáva, že zamietnutím predmetného návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyklučuje právo žalobkyne opätovne podať návrh v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a pri zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže z dôvodu zamietnutia návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bol žalovaný plne úspešný. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Bratislava IV (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.