

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Pc/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205548  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205548.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: P. X.S., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. Z. XXX/XX, T. Q. W., proti odporkyňi: Q. X., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, T. Q. W., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca P. X. voči dcére Q. X. naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/14/2016-179 zo dňa 31.10.2017 a to ku dňu 1.9.2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 19.7.2019 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra Q. X. k 30.6.2018 ukončila úspešne školskú dochádzku a od 1.9.2018 je zamestnaná.

2. Odporkyňa s návrhom súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/14/2016, pracovnou zmluvou uzatvorenou so zamestnávateľom - spoločnosťou X. R. Y. N..K.. dňa 14.06.2018 a dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 12.12.2018 a 21.06.2019, lustráciou odporkyne v Sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí.

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5P/71/2014-34 zo dňa 17.10.2014 bol navrhovateľ zaviazaný platením výživného na odporkyňu sumou 50,- EUR mesačne. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/14/2016-114 zo dňa 04.08.2016 zvýšil výživné na odporkyňu zo sumy 50,- EUR na sumu 90,- EUR mesačne.

5. Odporkyňa vypovedala, že jej pracovný pomer trvá od 20.06.2018 a v tomto školskom roku zároveň ukončila školskú dochádzku.

6. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, ako aj z predloženej pracovnej zmluvy súd zistil, že odporkyňa je od 20.06.2018 zamestnaná v spoločnosti X. R. Y..N..K., T. Q. W..

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že odporkyňa nie je a ani nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Odporkyňa ukončila školskú dochádzku v školskom roku 2017/2018. Výpoveďou odporkyne, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ako aj predloženou pracovnou zmluvou mal súd preukázané, že odporkyňa je zamestnaná. Keďže odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť, sú naplnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Odporkyňa so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila. S poukazom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni k dátumu 01.09.2018, t.j. ku dňu ukončenia školskej dochádzky.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.