

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418206210
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418206210.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogramovej, v právnej veci navrhovateľky: K. J. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., C. 4, zastúpená Mgr. Danou Hankovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 3, proti povinnému: Bc. U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., C. XX/X, o určenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní povinného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Pc/27/2018-131 zo dňa 17. apríla 2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti o určení výživného, určení zročného výživného a v časti výroku o náhrade trov konania zrušuje a vec v týchto častiach v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 06.11.2018 navrhla zvýšiť výživné pre plnoleté dieťa, naposledy určené rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 17P/64/2008- 47 z 30.05.2008 (právoplatný dňa 05.06.,2008) vsunie 1.100 Sk (36,51 Eur) tak, aby jej povinný platil mesačne 160,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že naposledy mala určené výživné ako maloletá, keď matka požiadala o zvýšenie výživného na v tom čase dve maloleté deti a súd schválil dohodu rodičov, ktorou bolo zvýšené výživné zo sumy 300 Sk na 1.100,- Sk počnúc od 1.6.2008. Ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a mladšou sestrou. V akademickom roku 2018/2019 sa stala študentkou bakalárskeho štúdia Vysokého učenia technického v Brne, Stavebnej fakulty a zvýšili sa jej výdavky spojené so štúdiom.

2. Povinný s návrhom nesúhlasil dôvodiac dlhodobou práceneschopnosťou a tým, že nemá príjem a ani záujem sa dohodnúť na zvýšení výživného.

3. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal povinného platiť navrhovateľke - plnoletému dieťaťu výživné mesačne vo výške 80,- eur vždy do 15. dňa toho- ktorého mesiaca vopred k jej rukám počnúc dňom 06.11.2018. Zročné výživné za obdobie od 06.11.2018 do 30.04.2019, vrátane mesiaca apríl 2019 v sume 260,94 eur povolil povinnému zaplatiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3.2. Rozhodnutie vo veci samej súd právne odôvodnil ust. § 62 odsek 1 - 5, § 65 odsek 1, § 75 odsek 1, 2, § 76 odsek 1, § 77 odsek a § 78 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z., zákona o rodine.

3.3. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že navrhovateľka je študentkou 1. ročníka denného štúdia Vysokého učenia technického v Brne, Fakulty stavební v školskom roku 2018/2019, v súvislosti s čím jej vzrástli náklady (ubytovanie na internáte cca 115,- eur, keď od 31.12.2018 do 31.1.2019 zaplatila 2.976 Kč, strava, oblečenie, hygienické potreby, nákup karty u dopravného podniku Mesta Brno - Šalin

raz za tri mesiace v sume 27,28 eura, lieky v hodnote 33,26 eur, telefón, mesačne v sume 10,- eur, cestovné za cestu z Nových Zámok do Brna a späť, 2,70 eur za jednu cestu a štyrikrát do mesiaca 21,60 eur. Za školskú stravovaciu kartu mesačne platí 35,31 eur. Navrhovateľka preukázala, že jej bolo priznané ubytovacie štipendium pre obdobie od 1.9.2018 do 31.12.2018 v celkovej 2.600,- Kč. Rovnako tak preukázala výdavky, ktoré má jej matka s úhradami spojenými s bývaním v sume 113,88 eur mesačne, zálohu za spotrebu plynu 73,- eur, za rozhlas a TV 2,32 eur a za spotrebu elektrickej energie spoločnosti ZS H a.s. 38,- eur. Jej matka je zamestnaná v spoločnosti TESCO STORE SR a.s. so sídlom v Bratislave, kde zarábala v šoku 2018 priemerný zárobok v sume 615,88 eur netto, poberá rodinné prídavky na dve nezaopatrené deti v celkovej sume 47,36 eur.

3.4. Povinný preukázal, že je nezamestnaný a v súčasnosti nemá príjmy. Bol práceneschopný od 16.2.2018 do 4.3.2019 a nárok na nemocenskú dávku mu vznikol v období od 21.2.2018 do 14.2.2019, keď obdržal výplatu nemocenských dávok v celkovej sume 3.746,90 eur, čo je priemerne suma 312,24 eur mesačne. Predtým bol zamestnaný v spoločnosti DSSmith Slovakia, s.r.o. od 1.4.2017 do 28.4.2017, v spoločnosti Sklenárstvo SGS, s.r.o. od 2.10.2017 do 8.12.2017, kde dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 363,- eur, vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky od 1.1.2018 do 20.2.2018, s priemerným čistým mesačným zárobkom v sume 425,51 eur. Pracovný pomer u tohto zamestnávateľa skončil dňom 20.02.2018 v skúšobnej dobe, pričom zásielku o skončení pracovného pomeru, zaslanú poštou si odbernej lehote neprevzal. Podľa správy lekárky MUDr. O. Soboňovej počas doby PN bol opakovane vyšetrovaný na gastroenterológii, opakovane absolvoval koloskopické vyšetrenie, v pláne bola operácia cholecysty, ktorá bola zrušená pre infekciu HDC s nutnosťou preliečenia. Bola plánovaná operácia na 9.4.2019, absolvoval predoperačné vyšetrenie, ale operácii sa nepodrobil. Povinný tiež preukázal, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností trojizbového bytu v R. U. na Ul. C. XX/X podľa výpisu z LV č. XXXX - čiastočný, pre kat. územie R. U., obec R. U., okres R. Zámky, rodinného domu, ktorý sa nachádza v obci C. Q., so súp. č. XXX podľa výpisu z LV č. XXX kat. územia C. Q., obec C. Q., okres Q. a ďalšieho bytu nachádzajúceho sa v J., podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXX, kat. územie J., obec J., okres J., ide o byt č. XX na 2. poschodí, vchod XX. Okrem nehnuteľností, podľa vyjadrenia exekútora je vlastníkom aj predmetného bytu v Komárne. Povinný preukázal, že pravidelne platí výživné na navrhovateľku mesačne v sume 36,51 eur tiež mesačne 10,- eur v rámci exekučného konania a náklady spojené s bytom v Nových Zámkoch a domovou nehnuteľnosťou vo C. Q., v Nových U.; za byt na Ul. C. XX/X platí mesačne nájomné vo výške 168,- eur, za odber elektrickej energie 6,- eur mesačne, za inkaso 4,- eurá, aj za nehnuteľnosť v obci C. Q., platí 4,- eurá a polročne inkaso v sume 15,- eur za odber elektrickej energie a platí daň z nehnuteľnosti obci Veľké Ludince v sume 29,08 eur ročne a za daň z nehnuteľnosti v Nových Zámkoch za byt ročne sumou 13,94 eur. Povinný má ešte tretiu výživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu K. K., nar. X.X.XXXX, ktoré dieťa bolo súdom zverené do osobnej starostlivosti matke a otec dieťaťa - povinný, bol zaviazaný k plateniu výživného vo výške 50,- eur mesačne od 14.6.2014 k rukám matky. Tiež bolo rozhodnuté v tomto rozsudku aj o zročnom výživnom na maloleté dieťa za obdobie od 14.6.2013 do 31.3.2015 vo výške 626,22 eur s tým, že toto zročné výživné otec dieťaťa je povinný platiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným. Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol.

3.5. Zo spisu 17P/64/2008 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/64/2008-47 zo dňa 30.5.2008 bolo naposledy rozhodnuté o výživovacej povinnosti povinného voči navrhovateľke tak, že súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11 P/102/00-17 z 15.7.2000 v časti o výživnom na maloletú J. K. C. I., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú sa zvyšuje zo sumy 300,- Sk na 1.100,- Sk mesačne počnúc od 1.6.2008 a súčasne sa mení rozsudok OS Nové Zámky č. k. 7Nc/68/03-10 z 28.4.2003 v časti o výživnom na maloletú Csillu Szép, nar. 28.10.2002 tak, že výživné na maloletú sa zvyšuje zo sumy 100,- Sk na 1.000,- Sk mesačne počnúc od 1.6.2008. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2008. Spisom tunajšieho súdu 7P/94/2015 bolo súdu preukázané, že Okresný súd Nové Zámky rozhodol o návrhu otca na úpravu styku rozsudkom č. k. 7P/94/2015-115 zo dňa 14.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2017 v spojitosti s rozsudkom odvolacieho súdu č. k. 5CoP/12/2017-136 zo dňa 21.6.2017 a návrh otca na zverenie maloletých detí I. bol zamietnutý. Ďalším výrokom súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec detí je oprávnený vziať si maloleté deti navrhovateľku a P., nar. XX.XX.XXXX k sebe každý páry týždeň v piatok o 19.00 hod. spredu bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto, ten istý týždeň v nedeľu o 17.00 hod. a matke uložil povinnosť deti na styk s otcom

riadne pripraviť a otcovi povinnosť detí matke včas vrátiť. IV. výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. V čase poslednej úpravy, v roku 2008 bola navrhovateľka maloletá a odvtedy uplynulo 11 rokov bez toho, aby bola výška výživného menená. Navrhovateľka dosiahla plnoletosť, je študentkou 1. ročníka bakalárskeho štvorročného štúdia Vysokého učení technické v Brne, Fakulty stavebnej, čím nepochybne sa značne zvýšili jej náklady, a teda došlo k zmene pomerov na jej strane. Pred začatím štúdia vynaložila aj ďalšie náklady súvisiace so štúdiom vo výške 354,96 eur, ktoré aj keď nepreukázala v celej výške, bezpochyby mala (prihláška, kúpa ISIC karty, skrípt, kníh, overovanie vysvedčení, prípravných kurzov na prijímacie pohovory). Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že väčšinu týchto výdavkov platí matka navrhovateľky, nakoľko povinný sa podieľa na výživnom iba výživným v sume 36,51 eur. Jej matka má čistý mesačný príjem 615,88 eur, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, voči maloletej P. I., nar. XX.XX.XXXX a spolu s priateľom žijú v trojizbovom byte vo vlastníctve matky; na úhradách spojených s užívaním bytu sa podieľa matka detí okrem toho, že zabezpečuje vo väčšej miere starostlivosť jednému nezaopatrenému dieťaťu a plnoletej navrhovateľke.

4.2. U povinného od roku 2008 nastala zmena pomerov predovšetkým v tom, že ku dňu rozhodnutia je dobrovoľne nezamestnaný, nemá príjem. Sám uviedol, že si prácu ani nehľadá a ani nemá záujem sa zamestnať, pretože nevie, ako dopadne jeho operácia, ktorú má naplánovanú a aký bude jeho zdravotný stav. Od 16.2.2018 do 4.3.2019 bol práceneschopný a nárok na nemocenskú dávku mu vznikol v období od 22.1.2018 do 14.2.2019, keď za toto obdobie obdržal nemocenské dávky vo výške 3.746,90 eur. Predtým bol zamestnaný u troch zamestnávateľov, u posledného - Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky bol zamestnaný iba jeden mesiac a dostal výpoveď v skúšobnej dobe, ktorú sám uviedol, že si neprevzal. Je vedená na návrh matky navrhovateľky exekúcia ohľadom vymoženía pohľadávky vo výške 438,12 eur, a to zročného výživného mesačne vo výške 36,51 eur od 1.7.2018 a príslušenstva, ktoré v tomto čase neplatil, o čom svedčí správa o stave exekúcie zo dňa 26.2.2019 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Exekútor vymohol pre oprávnenú sumu 657,18 eur a suma 97,26 eur zostala nevymoženná. Okrem toho v konaní bolo preukázané, že povinný je výlučným vlastníkom troch nehnuteľností, napriek skutočnosti, že je nezamestnaný a tiež, že z týchto troch nehnuteľností nebýva, užíva iba trojizbový byt v Nových Zámkoch, ktorý nadobudol v roku 2010 kúpnu zmluvou zo dňa 23.11.2010 a (ostatné dve nehnuteľnosti, rodinný dom vo Veľkých Ludinciach neobýva ani neužíva a nepreukázal, že by ho dal do nájmu, čo sa týka bytu v Komárne, ktorý má tiež vo výlučnom vlastníctve, nepreukázal tvrdenie, že tento bol kúpený pre brata, ktorý je v rozvodovom konaní z dôvodu, aby sa nemusel deliť o tento byt s manželkou po rozvode a že od brata dostáva peniaze, z ktorých platí náklady spojené s týmto bytom. Preto nie je možné prisvedčiť dôvodom, ktoré uviedol povinný, ale pokiaľ má finančné prostriedky, aby mal vo výlučnom vlastníctve tri nehnuteľnosti a za každú dokázal platiť náklady spojené s vlastníctvom k týmto nehnuteľnostiam, tak ten príjem má dostatočný, čiže aj na jeho strane nastala taká zmena pomerov, že má dostatok finančných prostriedkov a neutrpí žiadnu ujmu tým, aj keď je dobrovoľne nezamestnaný, že bude platiť vyššie výživné na navrhovateľku ako doteraz. Súd však pri určení výživného na navrhovateľku neopomenul vziať do úvahy skutočnosť, že okrem navrhovateľky povinný platí výživné na ďalšie dve deti, a to na P. I. vo výške 33,19 eur a na maloletú K. K. vo výške 50,- eur mesačne. Sám vo svojej výpovedi uviedol, že má z čoho žiť, pretože má príjem z predaja svojich hnutelých vecí.

5. Súd uzavrel, že povinný je otcom navrhovateľky, ktorá nie je zárobkovo činná, ako plnoletá študuje na vysokej škole a má preukázateľné zvýšené výdavky v súvislosti s týmto štúdiom, teda má ako rodič povinnosť prispievať a podieľať sa na výživnom na maloleté dieťa. Na tomto výživnom sa vo väčšej miere v súčasnosti podieľa matka navrhovateľky, preto nie je spravodlivé, aby iba ona znášala väčšiu ťarchu tohto výživného, pokiaľ dieťa má aj druhého rodiča, ktorý je vlastníkom troch nehnuteľností. Má teda dostatok finančných prostriedkov, resp. zdroj finančných prostriedkov, pokiaľ dokáže spravovať finančne všetky tri nehnuteľnosti, okrem toho platiť výživné na jedno plnoleté dieťa a dve maloleté deti, preto mal súd za to, že výživné určené pre navrhovateľku vo výške 80,- eur mesačne je vzhľadom na pomery povinného neohrozujúce jeho existenčné a životné minimum. Naopak, na strane navrhovateľky úplne dôvodné a preukázané, čo sa týka potreby takto určeného výživného, nakoľko pokiaľ aj matka navrhovateľky jej bude prispievať sumou 80,- eur mesačne, tak spolu obdrží sumu 160,- eur mesačne, ktorá by jej mala postačovať k žitiu a s poukazom aj na vysokoškolské štúdium, pričom súd zohľadnil aj

pomery na strane otca v súvislosti s platením a vyživovacími povinnosťami, ktoré má, a s prihliadnutím aj na jeho zdravotný stav a vyjadrenie, že si prácu nehľadá.

6. Zároveň súd rozhodol aj o zročnom výživnom za obdobie od 6.11.2018 do 30.4.2019, vrátane mesiaca apríl 2019 v sume 260,94 eur, keď povinný preukázal, že od novembra 2018 zaplatil výživné v sume 219,06 eur (mesačne po 36,51 eur x 6 mesiacov, november 2018 - apríl 2019) a zročné výživné za toto obdobie predstavuje sumu 480,- eur (mesačne 80,- eur x 6 mesiacov). Od sumy zročného výživného 480,- eur súd odpočítal už zaplatené výživné vo výške 219,06 eur, ktoré povolil zaplatiť povinnému v sume 260,94 eur v splátkach mesačne po 20,- eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

7. Vo zvyšku súd návrh zamietol z dôvodov, na ktoré vyššie poukázal v podrobnom odôvodnení vzhľadom k tomu, že sumu 160,- eur, ktorú navrhovateľka žiadala určiť ako výživné, považoval za neprimerané k pomerom na strane povinného.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie povinný, ktorý navrhol rozsudok zmeniť a zaviazat ho výživným vo výške 30,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Poukázal na to, že nemá príjem na platenie súdom určeného výživného a plnením určenej vyživovacej povinnosti bude uvrhnutý do existenčnej krízy. Aj keď má nehnuteľnosti, tieto nie sú hotovosťou a výživné nemôže splácať v tehľach či v škridľach. Uviedol, že je ochotný zrieknuť sa všetkých nehnuteľností v katastri C. Q., predať ich štátu za trhovú cenu, žiada určiť znalca a rozhodnúť, že štát odkúpi jeho nehnuteľnosti. Poukázal na to, že od 16.01.2018 do 04.03.2019 bol práceneschopný, poberal nemocenské dávky v celkovej výške 3.746,90 Eur, od 05.03.2019 je vedený na Úrade práce ako nezamestnaný a od 25.03.2019 je práceschopný. Nepoberá nemocenské ani iné dávky, je bez príjmu a má nízku životnú úroveň, preto nie je schopný platiť súdom určené výživné. Jeho dcéra ho nenavštevuje, nejaví o neho záujem, ani mu nepomáha, nechce k nemu chodiť. Dlhodobo ju podporoval nad rámec výživného, keď mal peniaze, dokonca zachránil dom vyrovnaním pohľadávky exekútora. Uhradil nedoplatky na výživnom pre J. C. I. 438,12 Eur a 36,51 Eur x 2, dňa 06.09.2018 uhradil na účet matky v Poštovej banke. 29.03.2019 uhradil aj zostatok v plnej výške 359,-Eur, úroky z omeškania 328,59 Eur, trovy exekúcie 262,20 Eur. Nedoplatok na výživnom pre Csilla Szép 301,47 Eur a 33,99 Eur uvádzaný ich matkou dňa 06.09.2018 uhradil na jej účet a 29.03.2019 uhradil zostatok v plnej výške 271,63 Eur, úroky z omeškania. Poukázal tiež na to, že navrhovateľka má možnosť zamestnať sa popri štúdiu, štúdium je bezplatné, poberá štipendium na ubytovanie 2.600,- CZK, kde môže byť celý mesiac, nie je povinná chodiť domov. Štipendium sa prideluje raz za polroka späť pre študentov dochádzajúcich nad 100 km, čo spĺňa. Tým, že má zabezpečené ubytovanie, má možnosť žiadať aj výživné od svojej matky, nielen od neho. Napokon ubytovanie môže zabezpečiť aj on. Matka poberá na ňu rodinné prídavky 23,52 Eur a daňový bonus 21,42 Eur. Byt č. XX v R. U. na LV č. XXXX, ktorý je trvalým bydliskom navrhovateľky, jej sestry a matky, nie je vo vlastníctve matky, ale jej druhá J. D., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a teda majú náklady spoločné, a preto je celkový príjem domácnosti vyšší ako prezentovaný. Matka navrhovateľky musí mať finančné prostriedky z predaja bytu z hodnoty 50.000,-Eur, a preto nie sú vo finančnej tiesni ako to tvrdí. Matka je tiež vlastníkom nehnuteľnosti, rodinného domu v obci I. zapísaný na LV č. XXX, ktorý neobýva, ale môže tiež predať, nielen jeho nútiť k predaju jeho nehnuteľnosti. Ďalej namietal konštatovanie súdu, že nemá záujem pracovať, nehľadá si prácu. Je práceneschopný, preto nepracuje. V prípade, ak sa jeho situácia zlepší a bude mať príjem, je ochotný platiť aj vyššie ako navrhované výživné. K odvolaniu pripojil potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, od 25.03.2019 vydané 25.03.2019.

10. Navrhovateľka sa k odvolaniu povinného nevyjadřila.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc na vady konania pred súdom prvej inštancie majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom rozsahu odvolať podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušiť (a vec mu v napadnutých častiach podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) z dôvodu, že súd prvej inštancie nerozhodol o predmetnom návrhu konania a nerešpektoval existenciu právoplatného rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. 17P/64/2008-47 zo dňa 30.5.2008, ktorým rozsudkom už bola

vyživovacia povinnosť povinného voči navrhovateľke súdnym rozhodnutím určená, keď toto rozhodnutie súdu nebolo ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie zrušené (a vyživovacia povinnosť povinného voči navrhovateľke nežijúcej s ním spoločne ani inak nezanikla), v dôsledku čoho nebolo možné na uvedené súdne rozhodnutie neprihliadať a rozhodovať o určení vyživovacej povinnosti povinného k navrhovateľke, bez prihladnutia na zákonné dôsledky existencie uvedeného súdneho rozhodnutia zo zhora citovaných zákonných ustanoveniach.

12. Podľa ustanovenia § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb upravujú ustanovenia § 154 až § 157 CMP, Konanie sa začína len na návrh (§ 155 CMP).

14. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z.), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak (§ 2 ods. 2 CMP).

15. Podľa ustanovenia § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

16. Súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci (§ 36 CMP). Súd si môže osvojiť zhodné tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním (§ 37 CMP).

17. Podľa ustanovenia § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

18. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP). Podľa ustanovenia § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

19. Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

19.2. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§217 ods. 1 veta prvá CSP). Obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne (§218 ods. 1 CSP). Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný (§219 ods. 4 CSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany (účastníkov konania) a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak (§ 228 ods. 1 CSP). Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova (§ 230 CSP, obdobne aj § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - zákon 99/1964 Zb. platného do 30.06.2015). Rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov (§231 CSP).

20. Navrhovateľka vo veci podala návrh na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, ktorým návrhom správne navrhla zmenu rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/64/2008-47 zo dňa 30.5.2008 bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti povinného voči v tom čase maloletej navrhovateľke. O tomto návrhu však súd prvej inštancie nekonal a nerozhodoval, keď bez akéhokoľvek právneho odôvodnenia určil povinnému povinnosť platiť navrhovateľke výživné ako plnoletú osobu, teda nerozhodol o zvýšení výživného. V prípade existencie súdneho rozhodnutia ohľadom výšky výživného je upravený osobitný postup pre dosiahnutie zmeny súdneho rozhodnutia, ktorá zmena súdneho rozhodnutia musí byť vo výroku rozhodnutia jednoznačne uvedená, inak by v rovnakej veci výživného popri sebe neprípustné existovali dve rozdielne súdne rozhodnutia, čo vzhľadom na prekážku veci rozhodnutej nie je prípustné. Dosiahnutie plnoletosti maloletého dieťaťa, na ktoré bola určená vyživovacia povinnosť v čase jeho maloletosti, nemá vplyv na zánik povinnosti platiť výživného stanovenej v súdnom rozhodnutí, a preto táto skutočnosť nevyžaduje potrebu ďalšieho (nového) súdneho rozhodnutia ohľadom výživného na obdobie od dosiahnutia plnoletosti výživou oprávneného

dieťaťa, čo však pozornosti súdu prvej inštancie ušlo, i keď ohľadom výšky výživného správne poukázal na potrebu existencie zmeny pomerov oproti stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia.

21. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutých častiach v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie znova bezodkladne rozhodne o návrhu navrhovateľky, ktorý podala, s ohľadom na čiastočnú právoplatnosť zamietajúceho rozsudku, keď doplní dokazovanie a zistí aktuálny stav štúdia navrhovateľky, či sa povinný zamestnal, či má príjmy, ako aj ďalšie aktuálne skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách účastníkov v celom konaní.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).