

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224458  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4412224458.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanému: Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., C. 9, o zaplatenie 612,25 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20. júna 2018 č. k. 17C/172/2014-163 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi vyčíslený úrok z omeškania vo výške 211,26 eura, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania v časti zastavenia konania o zaplatenie 669,71 eura s príslušenstvom a žalobca má nárok na náhradu trov konania vo zvyšnej časti v plnom rozsahu 100%. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 44 ods. 1, § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z., § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 517 ods. 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, § 10c, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Poukázal na to, že žalobca zoberal žalobu späť v časti zvyšnej istiny vo výške 612,25 eura, ako aj príslušného vyčísleného úroku z omeškania vo výške 137,75 eura, v dôsledku čoho súd konanie v uvedenej časti v zmysle § 145 odsek 2 CSP zastavil rozsudkom zo dňa 11. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v uvedenej časti dňom 14. 09. 2017. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba vo zvyšnej časti vyčísleného úroku z omeškania, t. j. v časti o zaplatenie 211,26 eura je dôvodná. Nárok žalobcu vyplýva z postúpenej pohľadávky a dohodnutého zmluvného vzťahu medzi stranami sporu v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z., keď súd uvedený vzťah posudzoval ako vzťah spotrebiteľský. Predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť Slovak Telekom, a. s. zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ. Súd po späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 669,71 eura s príslušenstvom v uvedenej zmluve neprijateľné podmienky nezhliadol. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil žalobcovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované žalovanému vyššie uvedenými faktúrami včas. Podľa predloženého vyjadrenia žalobcu žalovaný vykonal čiastočné úhrady až po podaní žaloby, a to dňa 24. 02. 2016 vo výške 150 eur, dňa 10. 05. 2016 vo výške 150 eur, dňa 16. 06. 2016 vo výške 150 eur, dňa 04. 07. 2016 vo výške 150 eur a dňa 12. 08. 2016 vo výške 150 eur, t. j. spolu vo výške 750 eur, tieto dátumy úhrad a úhrady žalovaný nerozporoval. Žalobca si tieto úhrady započítal na istinu vo výške 612,25 eura a zvyšnú sumu vo výške 137,75 eura si započítal na úrok z omeškania, keď celkom úroky z omeškania boli vyčíslené spolu vo výške 349,01 eura, pričom preplatok vo výške 137,75 eura si žalobca započítal na vyčíslený úrok z omeškania, a preto rozdiel vo výške 211,26 eura predstavuje neuhradený vyčíslený úrok z omeškania zo žalovanej sumy. Žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že riadne a včas neuhradil cenu za poskytnuté služby, v

dôsledku čoho sa dostal do omeškania s úhradou a následne v zmysle § 517 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie vlády č. 87/95 Zb. účinné v čase vzniku omeškania, nakoľko mal súd preukázané z predložených faktúr, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlhu po splatnosti jednotlivých faktúr, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to podľa vyššie uvedeného započítania na jednotlivé úhrady. Žalovaný v spore nepreukázal úhradu zvyšnej časti vyčísleného úroku z omeškania, a preto ho súd k tomu zaviazal. O nároku na náhradu trov konania v časti zastavenia konania o zaplatenie 669,71 eura s príslušenstvom súd rozhodol podľa § 256 odsek 1 CSP s poukazom na § 262 odsek 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania v dôsledku toho, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 669,71 eura s príslušenstvom tým, že zobral žalobu v tejto časti späť, nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj keď principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania žalovanému, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 256 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Vo zvyšnej časti súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, a to v zmysle § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 256 odsek 1 CSP (v časti späťvzatia žaloby o zaplatenie 750 eur), nakoľko žalobca zobral žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, späť v dôsledku čiastočných úhrad žalovaného po podaní žaloby a v časti priznaného úroku z omeškania vo výške 211,26 eura rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 s poukazom na § 255 odsek 1 CSP, pretože v tejto časti bol žalobca v plnom rozsahu úspešný.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že istinu žalobcovi zaplatil, je si vedomý toho, že dlžnú sumu uhradil postupne, avšak v závislosti od jeho finančných možností. Momentálne je v zlej finančnej situácii, a preto žiada o odpustenie zaplatenia úroku z omeškania vo výške 211,26 eura.

3. Vzhľadom k obsahu podaného odvolania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 20. novembra 2018 č. k. 17C/172/2014-179 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil odvolanie zo dňa 28. 09. 2018 tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Zároveň odvolateľa poučil, že v prípade, že tejto výzve v súdom stanovenej lehote 10 dní nevyhovie a odvolanie nedoplní, súd odvolanie odmietne. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 363, § 127 ods. 1, 2, § 373 ods. 1, § 386 písm. d/, § 129 ods. 1, 2 CSP a uviedol, že odvolanie žalovaného neobsahuje náležitosti predpokladané ustanoveniami § 363 a § 127 CSP, preto je potrebné ho doplniť v lehote 10 dní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

4. Žalovaný uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 20. novembra 2018 č. k. 17C/172/2014-179 prevzal dňa 10. 12. 2018, avšak na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie odvolania nereagoval a odvolanie nedoplnil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d/ CSP z dôvodu, že jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 20. júna 2018 č. k. 17C/172/2014-163 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP, keď z jeho obsahu predovšetkým nebolo zrejmé, z akých dôvodov považuje žalovaný rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, pričom žalovaný ani napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie v stanovenej lehote toto nedoplnil, keď výzvu súdu prvej inštancie prevzal dňa 10. 12. 2018.

11. Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d/ CSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup strany pri realizácii poučenia, záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalovaného, po výzve na odstránenie väd a pasivite strany pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d/ CSP.

12. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovaného aj napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania (373 CSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, keď z odvolania žalovaného nie je zrejmé, v čom napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne, pričom pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie žalovaného odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).