

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212621
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317212621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Ku X. XXXX/X, zastúpená: Advokátska kancelária FALIS & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lermontovova 14, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 1.333,52 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14. novembra 2018 č. k. 6Csp/172/2017-82 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1.333,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% z uvedenej sumy od 20.07.2017 a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 12.05.2006 bola medzi stranami sporu uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalobkyni poskytnuté finančné prostriedky na nákup tovaru v predajnej cene 14.202,- Sk, pričom časť ceny 3.000,- Sk bola žalobkyňou zaplatená v hotovosti a úver bol poskytnutý vo výške 11.202,- Sk. Úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v 12. pravidelných mesačných splátkach po 1.156,- Sk (38,37 eura) vždy k 20-temu dňu v mesiaci, RPMN bola stanovená na 23,88% a konečná výška úveru 13.872,- Sk (460,47 eura). V zmluve bolo zároveň uvedené, že účastníci podpisom tejto zmluvy uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 - 10 úverových podmienok a na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru za podmienok uvedených v hlave 8 - 11 úverových podmienok. Žalobkyňa čerpala prostredníctvom úverovej karty sumu 6.690,21 eura a zaplatila 9.326,75 eura, pričom 2 roky pred podaním žaloby je to čiastka 1.333,52 eura, ktorú si uplatňovala v tomto konaní. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z. z., ako aj ust. § 52, § 451, § 456 a § 517 ods. 2 OZ. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že ak žalovaný bol ochotný poskytnúť žalobkyni akýkoľvek, resp. určitý úverový rámec, bolo nevyhnuté, aby jej písomný návrh na uzavretie zmluvy s náležitostami uvedenými v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. najskôr doručil, pretože až po jeho prijatí žalobkyňou a doručení jej písomného súhlasu s obsahom návrhu žalovaného mohla byť zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená a zároveň aj účinná. Samotné konštatovanie v úverovej zmluve, že jej podpisom sa zároveň uzatvára aj zmluva o RÚ a odkaz na úverové podmienky žalovaného, nepostačuje na platné uzavretie zmluvy o

revolvingovom úvere. Čerpanie peňažných prostriedkov, hoci bez existencie platnej uzavretej zmluvy kvalifikoval súd ako bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 OZ, ktoré je žalovaný povinný žalobkyni vydať. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne zmeny a zamietnutia žaloby. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Uviedol, že napriek rozhodnutiu prvoinštančného súdu zastáva názor, že žalovaná suma je premlčaná v celom rozsahu. Žalobkyňa uhradila sumu požičanej istiny vo výške 6.514,39 eura splátkou splatnou dňa 22.02.2013, a preto jej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je po dátume 22.02.2015, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 21.07.2017. Pri počiatku plynutia 2-ročnej subjektívnej lehoty poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/216/2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/315/2017, ako aj rozhodnutia okresným súdom. V danom prípade teda nemôže byť na úkor žalovaného (v tom zmysle, že subjektívna premlčacia doba začne plynúť až odvtedy, keď sa žalobkyňa poradila s advokátom), že žalobkyňa sa nezaujímal o ochranu a výkon svojich práv od začiatku vzniku zmluvného vzťahu, keď už vtedy jej boli známe všetky skutkové okolnosti, z ktorých bolo možné usúdiť získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor. Aj keď žalobkyňa v danom zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, teda slabšia strana, postavenie slabšej strany neznamená, že tejto bude poskytnutá bezbrehá ochrana voči dodávateľovi ako strane silnejšej, bez ohľadu na platné právo. Preto žiadal, aby odvolací súd prihladol na vznesenú námietku premlčania.

4. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou v stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenia povinnosti ustanovenej v § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. V preskúvanom prípade si žalobkyňa svoj žalobný nárok odvodzovala od zmluvy o revolvingovom úvere, keď podľa jej názoru táto nebola s ňou individuálne dojednaná, nedošlo k uzavretiu písomnej zmluvy o revolvingovom úvere, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z., čiže nebola dodržaná predpísaná forma, a preto je zmluva neplatná. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel a žalovaný vo svojom odvolaní vzniesol námietku premlčania proti uplatnenému nároku. Keďže odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP, preskúval rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodu vznesenej námietky premlčania. V súvislosti s námietkou premlčania vznesenej v odvolaní žalovaným odvolací súd uvádza, že doterajšia judikatúra vzťahujúca sa k možnosti účastníka konania (teraz strany sporu) uplatniť námietku premlčania v ktoromkoľvek štádiu konania až do jeho právoplatného skončenia, nie je v danom prípade aplikovateľná. Z ust. § 149 CSP totiž vyplýva, že prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Hmotnoprávnu námietku definuje ust. § 152 CSP ako právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku tiež vyplýva, že navrhovaná právna úprava zavádza pojem hmotnoprávnej námietky v civilnom sporovom konaní ako inštitút procesnej obrany alebo procesného útoku sporových strán. Obsahové náležitosti hmotnoprávnej námietky podľa navrhovaného ustanovenia spĺňajú predovšetkým námietka premlčania a kompenzačná námietka, ktoré sú upravené v hmotnom práve.

7. Pred odvolanie podľa civilného sporového poriadku je typický systém neúplnej apelácie, ktorý vylučuje možnosť efektívneho uplatnenia nových skutočností a dôkazov v odvolacom konaní. Výnimkou pre odvolateľa je použitie nových prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany v odvolaní, a to za splnenia taxatívne vymedzených podmienok v zmysle § 366 CSP. Z ust. § 366 CSP totiž vyplýva, že prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez

svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Zároveň prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. Pokiaľ teda odvolateľ vo svojom odvolaní vzniesol námietku premlčania voči nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatneného žalobou, na túto už odvolací súd neprihliadal. Jednalo sa totiž o prostriedok procesnej obrany, ktorého zamýšľaným účelom bolo zamietnutie žaloby z dôvodu oslabenia práva, ktorú mohol žalovaný nepochybne vzniesť v štádiu prvoinštančného konania. Napokon ani sám odvolateľ vo svojom opravnom prostriedku netvrdil a ani nepreukazoval naplnenie dôvodov uplatnenia tejto novoty v odvolacom konaní. Keďže žalovaný, ktorý je navyše dodávateľom v spotrebiteľskom spore tento prostriedok procesnej obrany (hmotnoprávnu námietku) využil až v rámci odvolacieho konania, odvolací súd ho už nemohol akceptovať, nakoľko v danom prípade nebola splnená ani jedna z podmienok uvedených v § 366 CSP.

8. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).