

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200219
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava - Ružinov, IČO: 36062235 právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 36613843 proti žalovaným v 1. rade: TFD consulting, s.r.o. so sídlom Kamenica nad Hronom č. 71, IČO: 36451738 a v 2. rade: H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Sv. M. XXX/XX, M., o zaplatenie 435,51 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 435,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 435,51 eur od 19.1.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.1.2019 domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade o zaplatenie 435,51 eur s príslušenstvom. Žalobca v návrhu uviedol, že žalovaný v 1. rade je právnická osoba- držiteľ motorového vozidla zn. W. s Z.: N. ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný v 2. rade je fyzickou - vodič motorového vozidla W. s EČV: N., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 15.10.2017 spôsobil vodič - žalovaný v 2. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. M. s Z., ktorého držiteľom bol v tom čase T.I. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu ako to vyplýva z ustanovenia § 3 odsek 1 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 odsek 2 písm. b) z.č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 14.12.2017 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 435,51 eur. Žalobca listom zo dňa 18.12.2017 vyzval žalovaných na náhradu poistného plnenia vo výške 435,51 eur do 18.1.2018, avšak žalovaný dlh do dnešného dňa neuhradil.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 11.2.2019 pod sp. zn. 17Csp/3/2019-45, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného v 2. rade a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.5.2019 pod sp. zn. 17Csp/3/2019 zrušený.

3. Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí podaním zo dňa 21.8.2019 ospravedlnili neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade (pričom išlo o totožnú osobu) a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to - Výpisom z centrálnej evidencie vozidiel, záznamom o dopravnej nehode, zápisom o poškodení vozidla, Žiadosťou o likvidáciu škodovej udalosti, výpočtom škody, výpisom zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, výstupom zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpisom z účtu, výzvou na náhradu poistného plnenia s príslušnom doručenkou, pokusom o zmier, výpisom z obchodného registra, platobným rozkazom, uznesením a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Zo záznamu o dopravnej nehode mal súd preukázaný priebeh dopravnej nehody, škodcu ako aj držiteľa poškodeného vozidla a spôsobenú škodu. Zo zápisu o poškodení vozidla ako aj výpočtu výšky škody mal súd preukázané poškodenie motorového vozidla M. (kryt nárazníka, zadná kapota) a výšku škody 435,51 eur.

6. Z výpisu z účtu žalobcu mal súd preukázané, že dňa 14.12.2017 žalobca poukázal poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 435,51 eur.

7. Z výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel mal súd preukázaného držiteľa motorového vozidla W. a to žalovaného v 1. rade.

8. Listom zo dňa 18.12.2017 vyzval žalobca žalovaných v 1. a v 2. rade na náhradu poistného plnenia vo výške 435,51 eur a to do 18.1.2018 s upozornením, že po uplynutí termínu na plnenie žalobca podnikne právne kroky k uspokojeniu pohľadávky. Žalovaný pohľadávku do dnešného dňa neuhradil.

9. Žalovaný v 1. v 2. rade (konateľ žalovaného v 1. rade, ktorý bol zároveň vodičom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda) na pojednávaní uznal nárok žalobcu čo do základu a výšky.

10. Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 420 odsek 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, ktorý preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 427 odsek 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

13. Podľa § 3 odsek 1, odsek 3 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

14. Podľa § 24 odsek 2 písmeno b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

15. Podľa § 24 odsek 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g) na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písmeno c) a podľa § 24a odseku písmeno a). Kancelária je

povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písmeno e).

16. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Z vyššie označených dôkazov má súd za preukázané na základe záznamu o dopravnej nehode z 15.10.2017, že dňa 15.10.2017 bola spôsobená dopravná nehoda, ktorú zavinil vodič - žalovaný v 2. rade motorovým vozidlom W., EČV: ktorého držiteľom je žalovaný v 1. rade. Zároveň mal súd preukázané, zo zápisu o poškodení motorového vozidla a vyúčtovania likvidácie poisťnej udalosti a výpočtu výšky škody, že poškodenému T. bola spôsobená škoda na motorovom vozidle M. Z.: N vo výške 435,51 eur a z predloženého výpisu z bankového účtu žalobcu mal súd preukázané, že žalobca poukázal z poisťného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 435,51 eur v zmysle ustanovenia § 24 odsek 2 vyššie uvedeného zákona. Žalovaný v 1. a v 2. rade uznal nárok žalobcu čo do základu ako aj výšky na pojednávaní konanom dňa 22.8.2019, skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval a preto ich súd považoval za nesporné a žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle podanej žaloby. Súd pri svojom rozhodnutí poukazuje na judikát Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 134/2009 podľa ktorého ustanovenie § 24 odsek 7 veta prvá v spojení s § 24 odsek 2 písmeno b) z.č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené.)

19. Napokon podľa § 517 odsek 2 OZ bola žalovaným v 1. a v 2. rade uložená povinnosť zaplatiť úrok z omeškania, pretože sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňa 19.1.2018 (po uplynutí lehoty , ktorá bola uvedená vo výzve na plnenie) boli už v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Výška úroku z omeškania nie je v rozpore s § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013.

20. O nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 1 CSP, pretože žalobca bol v spore voči žalovaným v plnom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).