

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cb/135/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117226359
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Pikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117226359.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Pikulovou v právnej veci žalobcu QSCert, spol. s r.o., so sídlom vo Zvolene, E. P. Voljanského 9950/1, IČO: 36 040 631, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3 proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenému Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Robotnícka 6, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 2.773,25 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.773,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.773,25 Eur od 29. 06. 2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou zo dňa 04. 08. 2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 07. 08. 2017 (na č. l. 1 - 3 p. v.) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.773,25 Eur s príslušenstvom.

2) Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 02. 09. 2017, doručenom tunajšiemu súdu dňa 05. 10. 2017 (na č. l. 64 - 66 p. v.) žalobou uplatnený nárok neuznal a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3) Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, svedkov N. D. a P.. M. Š. a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu zistil tento skutkový stav:

4) Podľa tvrdenia žalobcu v žalobe zo dňa 04. 08. 2017 (na č. l. 1 - 3 p. v.), žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla značky B. B. K., G.: T.-XXXCG, číslo karosérie: Y., rok výroby: XXXX (ďalej len „osobné motorové vozidlo“). Žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. 6584476201, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla (ďalej len „Zmluva o havarijnom poistení“). Dňa 03. 03. 2017 došlo k dopravnej nehode, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na osobnom motorovom vozidle. Vznik uvedenej poistnej udalosti bol oznámený žalovanému dňa 15. 03. 2017. Likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. 9564079018 (ďalej len „poistná udalosť“). Keďže osobné motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o., so sídlom Rákoš 9034/5, Zvolen, IČO: 36 668 605 (ďalej len „spoločnosť VH Autoservis, s.r.o.“) zmluvu o oprave veci, a to na základe objednávky č. W 33415 zo dňa 15. 03. 2017. Po oprave osobného motorového vozidla

vystavila spoločnosť VH Autoservis, s.r.o. žalobcovi faktúru č. DF17 165 zo dňa 17. 03. 2017, splatnú dňa 31. 03. 2017 na sumu 7.713,42 Eur s DPH. S poukazom na čl. I ods. 1 písm. a) a čl. II ods. 1 Osobitných poisťných podmienok poistenie motorových vozidiel (ďalej len „OPP“), ďalej s poukazom na čl. III bod A, čl. IX ods. 1, čl. IX ods. 2 písm. a) a čl. IX ods. 2 písm. b) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO (ďalej len „Zmluvné dojednania“), predložil žalobca predmetnú faktúru č. DF17 165 žalovanému za účelom jej úhrady. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ datovaným dňa 10. 05. 2017 (ďalej len „Oznámenie 1/“) oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 2.604,40 Eur. Ako vyplýva z Oznámenia 1/ a z prílohy k Oznámeniu 1/, žalovaný nepriznal žalobcovi náhradu za pracovné úkony, plnú náhradu za použité náhradné diely, údajne nepreukázané položky a nesúvisiace poškodenia, v celkovej výške 3.325,25 Eur. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ datovaným dňa 09. 06. 2017 (ďalej len „Oznámenie 2/“) oznámil žalobcovi, že vykonal dolikvidáciu poistného plnenia po obhliadke a priznáva žalobcovi doplatok poistného plnenia vo výške 369,27 Eur. Napokon žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ datovaným dňa 13. 06. 2017 (ďalej len „Oznámenie 3/“) oznámil žalobcovi, že vykonal dolikvidáciu spoluúčasti a priznáva žalobcovi doplatok poistného plnenia vo výške 182,73 Eur. Ako vyplýva z Oznámenia 1/ až 3/ a z príloh k týmto oznámeniam, žalovaný nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony a náhradné diely, ako aj náhradu za údajné nesúvisiace položky (PZ disku a pneumatiky), ktoré mali údajne vykazovať totožné poškodenia ako v inej poistnej udalosti, a to v celkovej výške 2.773,25 Eur.

5) Ďalej podľa tvrdenia žalobcu v žalobe, opravu osobného motorového vozidla žalobcu z poistnej udalosti vykonal neautorizovaný servis, a to spoločnosť VH Autoservis, s.r.o., nakoľko nebola dohoda medzi žalobcom a žalovaným o tom, že opravu má vykonať určený konkrétny autorizovaný servis, resp. žalovaný nepoužil postup uvedený v čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní, a teda neurčil opravovňu, resp. servis, v ktorom sa má oprava osobného motorového vozidla vykonať. Žalobca z uvedeného dôvodu nechal opraviť osobné motorové vozidlo v spoločnosti, ktorá sa takouto opravou zaoberá v rámci predmetu svojej činnosti. V Zmluve o havarijnom poistení, Zmluvných dojednaniach, OPP ani vo Všeobecných poisťných podmienkach pre poistenie majetku (ďalej len „VPP MP“) nie je uvedená maximálna účtovná sadzba za 1 Nh vykonanej práce ani právo žalovaného krátiť, resp. znížiť poistné plnenie z dôvodu opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise v prípade, ak žalovaný nevyužije možnosť určenia autorizovaného servisu v zmysle čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní. Taktiež nie je uvedená povinnosť žalobcu predložiť poisťovni akékoľvek nadobúdacie doklady k náhradným dielom, ktoré by preukazovali originalitu týchto nových dielov použitých na opravu osobného motorového vozidla. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný nepopiera výšku spôsobenej škody, avšak v Oznámení 1/ až 3/ neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia za pracovné úkony a použité náhradné diely a žalobca odmieta, že by poškodenie PZ disku a pneumatiky bolo následkom inej poistnej udalosti. Žalobca predložil žalovanému hodnoverné doklady za opravu osobného motorového vozidla, a to faktúru č. DF17 165, ktorú žalobca uhradil spoločnosti VH Autoservis, s.r.o. a žiada zaplatiť iba toľko, čo zaplatil za opravu osobného motorového vozidla. V prípade, ak by žalobca využil služby autorizovaného servisu, fakturácia by bola omnoho vyššia, v dôsledku čoho by bol vyšší aj nárok žalobcu. V tejto súvislosti poukázal žalobca na právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31. 05. 2016 sp. zn. 15C/33/2016, v ktorom konajúci súd právoplatne rozhodol o povinnosti žalovaného uhradiť krátené poistné plnenie, pričom v uvedenej právnej veci ide o obdobný až identický prípad, v ktorom poisťovňa taktiež neoprávnene krátila poistné plnenie za pracovné úkony.

6) Pokiaľ ide o preukazovanie pôvodu originality náhradných dielov, na ktoré poukazuje žalovaný v Oznámení 1/, žalobcovi takáto povinnosť nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.. Ak by sa prijalo stanovisko žalovaného, potom pri nadobúdaní dokladov od autoservisu, tento by mal žiadať doklady od dodávateľa autoservisu a dodávateľ autoservisu potom ďalej od výrobcu, aby bolo možné zistiť pôvod a originalitu náhradného dielu. Takýto právny názor by viedol k absurdnému výkladu právnej povinnosti a takúto povinnosť žalobcu by nebolo možné splniť. Čo sa týka krátenia poistného plnenia za pracovné úkony, poukázal žalobca na právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23. 09. 2016 sp. zn. 4C/47/2016, kde konajúci súd výslovne uviedol: „Ak sa žalobca rozhodol realizovať opravu vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady, ktoré vynaložil, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla žalobcu) do pôvodného stavu ... Zmluvné dojednania nepreukazujú dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu u nezmluvných servisoch v porovnaní

so zmluvnými servismi, u ktorých žalovaný postupuje inak. Zmluvné dojednania neuvádzajú, či existuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce“.

7) Žalobca v žalobe tiež tvrdil, že pokiaľ žalovaný uvádza, že nepriznáva náhradu za PZ disk a pneumatiku z dôvodu, že poškodenie týchto častí osobného motorového vozidla malo mať údajne totožné poškodenie, ako v inej poistnej udalosti, žalobca sa s takýmto zdôvodnením krátenia poistného plnenia nestotožňuje. Dňa 03. 03. 2017 došlo k poistnej udalosti, pričom osobné motorové vozidlo žalobcu bolo následkom tejto poistnej udalosti značne poškodené. Žalobca má práve pre takéto prípady uzatvorenú Zmluvu o havarijnom poistení, za ktorú platí žalovanému riadne a včas poistné. Žalobca očakával, že v prípade akejkoľvek poistnej udalosti bude žalovaný korektný a preplatí žalobcovi náklady na opravu osobného motorového vozidla. Naproti tomu žalovaný neoprávnené a bez akýchkoľvek podrobných vysvetlení, tzn. uvedenia, na základe ktorých ustanovení zákona, Zmluvy o havarijnom poistení, VPP MP, OPP, či Zmluvných dojednaní kráti žalobcovi poistné plnenie. Žalobca bol toho názoru, že žalovaný v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) Zmluvných dojednaní, bezdôvodne odmieta poskytnúť žalobcovi požadované plnenie, a to plnú náhradu za pracovné úkony a použité náhradné diely vo výške určenej vo vystavenej faktúre č. DF17 165 v celkovej výške 2.773,25 Eur. Žalovaným neoprávnené krátenie poistného plnenia nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Zmluvy o havarijnom poistení, Zmluvných dojednaní, OPP ani VPP MP, a taktiež ani zo žiadnych ustanovení právnych predpisov platných a účinných na území SR. Žalovaný nie je oprávnený krátiť poistné plnenie za nepreukázanie pôvodu použitých náhradných dielov, nakoľko žalobca predložil hodnoverné doklady, a to predmetnú faktúru č. DF17 165 za opravu osobného motorového vozidla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.773,25 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.773,25 Eur od 29. 06. 2017 do zaplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

8) Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca k žalobe listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú na č. I. 8 - 47 p. v. a v priebehu súdneho konania produkoval ďalšie listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú na č. I. 90 - 92 p. v., na č. I. 139 - 142 p. v. a vo veľkej prílohovej obálke, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto súdneho spisu.

9) Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 02. 09. 2017, doručenom tunajšiemu súdu dňa 05. 10. 2017 (na č. I. 64 - 66 p. v.) podrobne zdôvodnil, prečo žalobcom uplatnený nárok neuznáva, a to najmä z nasledovných dôvodov: Žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 11. 05. 2015 poistnú zmluvu č. 6584476201, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla B. B. K. X,X R., G.: T. Dňa 15. 03. 2017 bola žalovanému zo strany žalobcu nahlásená poistná udalosť zo dňa 03. 03. 2017, ku ktorej malo dôjsť tak, že pri parkovaní v podzemnej garáži mal vodič poisteného motorového vozidla zachytiť betónový stĺp a poškodiť si motorové vozidlo. Poistnej udalosti bolo pridelené evidenčné číslo 9564079018. Na základe nahlásenej poistnej udalosti žalovaný zahájil vo veci šetrenie uvedenej poistnej udalosti. V dňoch 15. 03. 2017 a 17. 03. 2017 žalovaný vykonal obhliadky poškodeného motorového vozidla, o ktorej vyhotovil fotodokumentáciu a zároveň spísal aj zápisy z týchto obhliadok, ktoré boli podpísané aj poverenou osobou žalobcu. V rámci uvedených obhliadok bolo zo strany žalovaného zistené, že v prípade poškodenia pravého zadného disku kolesa a k nemu prináležiackej pneumatiky sa jednalo o poškodenie, ktoré bolo už riešené a uhrádzané žalovaným v rámci poistného plnenia z poistnej udalosti č. 9559932467 (poistná udalosť zo dňa 05. 05. 2014). Z fotodokumentácie tejto poistnej udalosti vykonanej žalovaným dňa 12. 05. 2014 vyplynulo, že v prípade uvedeného poškodenia sa jedná o identické poškodenie disku a pneumatiky, pričom oprava PU 9559932467 nebola vykonaná technológiou podľa zápisu s tým, že poškodený disk a pneumatika priznané na výmenu neboli vymenené, ale premiestnené z ľavého predného kolesa na pravé zadné koleso. Na základe uvedených obhliadok a porovnania poškodení pravého zadného disku kolesa a k nemu prináležiackej pneumatiky s poškodením ľavého predného kolesa z PU 9559932467 žalovaný vylúčil z poistného plnenia náhradu opravy poškodenia 1 disku a pneumatiky, ktoré boli hradené už v PU 9559932467. Na základe následného šetrenia boli zo strany žalovaného vykonané ešte obhliadky dňa 26. 04. 2017 a dňa 27. 04. 2017, pričom v rámci obhliadky zo dňa 27. 04. 2017 bolo zo strany spolupracujúceho technika žalovaného zistené, že oprava motorového vozidla nebola vykonaná technológiou podľa zápisu z predchádzajúcich obhliadok, keď disky, ktoré boli deklarované ako vymenené, vykazovali vysoké

hodnoty hrúbky laku, ktoré nezodpovedajú novým náhradným dielom, ale repasovaným náhradným dielom. Z predloženej faktúry subjektu VH Autoservis, s.r.o. č. DF17 165 zo dňa 17. 03. 2017 a údajov výrobcov obsiahnutých v systéme AUDATEX pritom vyplýva, že žalobcom poverený autoservis si v prípade uvedenej opravy účtoval použitie nových originálnych náhradných dielov - nových diskov. Keďže z meraní hrúbky laku diskov vyplynulo, že pri oprave poisteného motorového vozidla neboli použité nové originálne disky, ale iba repasované, poskytol žalovaný žalobcovi iba poistné plnenie v cene zodpovedajúcej používaných náhradných dielov - diskov kolies. Žalovaný taktiež pri porovnaní rozsahu prác účtovaných vo faktúre č. DF17 165 zo dňa 17. 03. 2017 a žalovaným vyhotovenou kontrolnou kalkuláciou zistil neprimeraný rozsah účtovaných prác nad predpísaný časový rozsah prác stanovený v počítačovom systéme AUDATEX. Žalovaný, s poukazom na vyššie opísaný skutkový stav, mal za to, že žalobca doposiaľ nepreukázal dôvodnosť ním uplatňovaných nárokov. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe tiež poukázal na ustanovenie § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj na čl. IX ods. 1, čl. IX ods. 2 písm. a), čl. IX ods. 2 písm. c) a na čl. IX ods. 3 Zmluvných dojednaní k poistnej zmluve č. 6584476201, pod ktoré zmluvné ustanovenia podriadil krátenie poistného plnenia žalobcovi, resp. podrobne zdôvodnil nepriznanie poistného plnenia žalobcovi v plnej výške. Podľa vyjadrenia žalovaného, žalobca si duplicitne uplatňuje náhrady nákladov opravy, ktoré boli hradené už v rámci predchádzajúceho poistného plnenia; úhrady ceny nových originálnych dielov, u ktorých bolo preukázané, že sa nemohlo jednať o nové originálne diely a doplatenie 4,2 normohodín prác, ktoré boli žalobcovi zarátané zo strany ním povereného autoservisu nad rámec výrobcom predpísaného rozsahu prác opravy v súvislosti so zisteným rozsahom poškodenia poisteného motorového vozidla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal žalovaný za to, že v prípade poistnej udalosti 9564079018 vykonal riadne šetrenie, na základe ktorého poskytol žalobcovi riadne poistné plnenie v rozsahu, na ktorý mal žalobca v zmysle platnej poistnej zmluvy nárok; preto považuje žalobcom uplatnené nároky v celom rozsahu za nedôvodné. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov súdneho konania.

10) Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalovaný k písomnému vyjadreniu listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú na č. l. 69 - 84 p. v. a v priebehu súdneho konania produkoval ďalšie listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú na č. l. 215 - 250 p. v. a na č. l. 275 p. v.

11) Svedok N. D., spoločník a konateľ spoločnosti VH Autoservis, s.r.o., vo svojej výpovedi pred súdom (na č. l. 205 - 208 p. v.) potvrdil, že osobné motorové vozidlo žalobcu opravovali v spoločnosti VH Autoservis, s.r.o., a to aj v roku 2014, aj v roku 2017. V roku 2014 bolo vozidlo opravené - došlo k výmene nového disku aj pneumatiky, bolo vymenené nové predné koleso ľavé. Pri oprave v roku 2017 boli robené nárazníky a disky; poškodené disky neboli repasované, na opravu vozidla boli použité originálne diely, ktoré autoservisu dodal na základe objednávky PORSCHE Slovakia. Podľa vyjadrenia svedka, na diskoch sa nedá merať lak, lebo disky nie sú lakované, ale sú robené práškovou farbou a tá má väčší nános. Svedok tiež dodal, že je schopný zdokladovať, že aj v roku 2014 bol disk zakúpený a takisto aj v roku 2017 zdokladoval, že kupoval disky a pneumatiky. Cenu týchto originálnych dielov potom v konečnej faktúre vyúčtoval podľa cenníkovej ceny autorizovaného predajcu dielov, a nie v nadobúdacej cene, čo je obchodný vzťah medzi VH Autoservis, s.r.o. ako kupujúcim (odberateľom) a PORSCHE Slovakia ako predávajúcim (dodávateľom).

12) Svedkyňa P. M. Š., zamestnankyňa spoločnosti žalovaného v pozícii likvidátora poistných udalostí na motorových vozidlách, vo svojej výpovedi pred súdom (na č. l. 268 - 273 p. v.) uviedla, že správnosť likvidácie schvaľujú a potvrdzujú jej nadriadení a v prípade sťažnosti je likvidácia prerokovaná a potvrdzovaná centrárou spoločnosti. Pri likvidácii poistnej udalosti sa likvidátori musia zaoberať aj tzv. predškodami. V súdenom prípade bolo pri porovnávaní zistené, že disk už vykazoval totožné poškodenia a z toho dôvodu nemohlo byť to poškodenie zahrnuté do poistného plnenia, nakoľko už raz poisťovňou preplatené bolo; jednalo by sa o duplicitné odškodnenie. V súdenom prípade bolo tiež zistené, že disky nevykazovali, že sú nové, ale že sú zánovné. V takomto prípade poisťovňa uplatňuje krátenie 50 % z ceny nového dielu. Svedkyňa ďalej uviedla, že poisťovňa kontroluje pri každom poistnom plnení doložené faktúry s kalkulačným programom AUDATEX (program zostavený výrobcami), kde sú uvedené časové normy, aj ceny od výrobcov a tento program sa pravidelne aktualizuje. Týmto programom sa poisťovňa riadi a takisto sa ním riadi väčšina servisov. V súdenom prípade poisťovňa zistila, že servis si účtoval niečo navyše a ani to nejako nedeclaroval, prečo musel robiť nejaké veci nad rámec udávaných časových jednotiek ako udáva výrobca. V takomto prípade poisťovňa zaplatí maximálne tie časové jednotky, ktoré udáva výrobca v AUDATEX-e. Do programu AUDATEX zadávajú podklady výrobcovia, resp. importéri; zadávajú sa tam ceny náhradných dielov, časové jednotky a normy. V súdenom prípade

poisťovňa upravila kalkuláciu z dôvodu, že na základe vykonanej obhliadky po oprave bolo zistené, že neboli použité originálne diely, preto tá cena originálnych dielov bola ponížená o 50 %; takisto časové jednotky presahujúce rámec opravy - nejaké veci vykonané navyše - neboli v tomto prípade zohľadnené, servis nekontaktoval poisťovňu, že presiahne rámec opravy, resp. predpokladanú (kalkulovanú) časovú jednotku. Svedkyňa sa na pojednávaní na základe predloženej fotodokumentácie nevedela na 100 % vyjadriť, či sa jedná o totožné poškodenia ľavého predného disku z poistnej udalosti z roku 2014 a pravého zadného disku z poistnej udalosti v roku 2017 (potrebovala by tie fotografie zväčšiť a tak porovnať). V závere svojej výpovede svedkyňa uviedla, že likvidátori sú metodicky usmerňovaní z centrály spoločnosti, že pokiaľ sa nejedná o nový náhradný diel a zistí sa, že je použitý, likvidátor je povinný krátiť 50 % z ceny originálneho dielu. Toto metodické usmernenie netvorí súčasť poistnej zmluvy alebo poistných podmienok a poistený ho teda nemá k dispozícii.

13) Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi pred súdom trval na podanej žalobe v celom rozsahu a mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný a v celom rozsahu aj preukázaný. Medzi stranami sporu je sporná výška poskytnutého plnenia, keďže žalovaný krátil poistné plnenie o pravý zadný disk a pravú zadnú pneumatiku z dôvodu, že poistné plnenie za ich poškodenie malo byť žalobcovi uhradené v inej poistnej udalosti; ďalej poistné plnenie krátil z dôvodu, že na vozidlo žalobcu neboli namontované originálne náhradné diely (ale alternatívne) a taktiež poistné plnenie žalovaný krátil aj z dôvodu neprimeraného rozsahu prác. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu, žalobca si v tomto konaní neuplatňuje duplicitu poistného plnenia tak ako tvrdí žalovaný; z fotodokumentácie, ktorú predložil žalovaný, nevyplýva, že ľavý predný disk a pravý zadný disk a pneumatika by mali byť totožné; pri fotografiách, ktoré vyhotovil žalovaný pri obhliadke vozidla žalobcu po poistnej udalosti č. 9559332467 z roku 2014, sa jedná o ľavý predný disk a ľavú prednú pneumatiku a pri fotografiách, ktoré boli vyhotovené po poistnej udalosti č. 9564079018 z roku 2017, sa jedná o pravý zadný disk a pravú zadnú pneumatiku. Ďalej podľa názoru právneho zástupcu žalobcu, v prípade krátenia poistného plnenia z dôvodu nepreukázania použitých originálnych náhradných dielov na vozidle žalobcu, žalobca vyvrátil tvrdenia žalovaného a predložil nadobúdacie doklady, ktoré preukazujú, že diely, ktoré boli použité na opravu motorového vozidla žalobcu, boli diely originálne. Navyše, ako vyplýva zo zápisu o obhliadke zo dňa 17. 03. 2017, ktorý predložil súdu žalovaný, je jasne konštatované, že disky na vozidle žalobcu boli vymenené a staré disky preukázané a označené symbolom poisťovne. Pokiaľ sa jedná o krátenie poistného plnenia za neprimerane účtovaný rozsah prác, právny zástupca žalobcu uviedol, že systém AUDATEX, na ktorý sa žalovaný odvoláva, nezohľadňuje všetky okolnosti pri realizovanej oprave. K tomuto dôvodu zaujal jednoznačné právne stanovisko Okresný súd Bratislava I vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4C/47/201/ zo dňa 23. 09. 2016, s ktorým sa žalobca v plnom rozsahu stotožnil. Právny zástupca žalobcu tiež poukázal na rozhodnutie Národnej banky Slovenska č. 100-000-078-155, ktorým boli žalovanému uložené opatrenia na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov a podľa ktorého žalovaný nevykonával činnosť poisťovníctva s odbornou starostlivosťou v záujme svojich klientov, keď prijal vnútorné nariadenie s názvom Metodické usmernenie a výpočet skutočnej výšky škody poistného plnenia na cestných vozidlách pri opravách v neautorizovaných opravovniach, ktoré neobsahuje (podľa tvrdení NBS) objektívne metódy na zistenie a výpočet výšky skutočnej škody a tým neumožňuje objektívne a správne určenie rozsahu poistného plnenia pre likvidáciu poistných udalostí. Servis, ktorý vykonával opravu vozidla žalobcu, nie je autorizovaný servis pre značku AUDI a je zrejmé, že žalovaný aj v tomto prípade postupoval v zmysle predmetného vnútorného nariadenia (Metodické usmernenie pre výpočet skutočnej výšky škody) a žalobca mal teda za to, že žalovaný nevychádzal pri výpočte vzniknutej škody z objektívnych dôvodov.

14) Právny zástupca žalovaného vo svojej výpovedi pred súdom trval na svojich skutkových a právnych tvrdeniach prezentovaných počas celého súdneho konania; osobitne poukázal na písomné vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 02. 09. 2017, kde žalovaný detailne vysvetlil svoje dôvody jednak neuznania alebo odmietnutia poskytnutia poistného plnenia v časti niektorých náhradných dielov, ale rovnako aj v časti krátenia poistného plnenia čo sa týka nepreukázania originálnych dokladov k náhradným dielom a rovnako aj pokiaľ ide o krátenie z titulu neuznaných normohodín. Rozhodnutie NBS predložené do konania žalobcom považoval právny zástupca žalovaného pre dané konanie za irelevantné, nakoľko v konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný postupoval podľa citovaného Metodického usmernenia. Ďalej podľa tvrdenia právneho zástupcu žalovaného, v danej veci malo dôjsť k poškodeniu štyroch pneumatík a štyroch hliníkových diskov, pričom z oznámenia o vzniku škodovej udalosti zo dňa 03. 03. 2017 vyplýva, že žalobca si škodu spôsobil sám alebo jeho vodič. Právny zástupca žalovaného mal za to, že poškodené hliníkové disky motorového vozidla sú

v zmysle Zmluvných dojednaní nadštandardnou doplnkovou výbavou, ktoré v zmysle poisťnej zmluvy nespádajú do poisťného krytia; neboli dodatočne poisťené ako nadštandardná výbava. V poisťnej zmluve č. 6584476201 bolo dohodnuté základné poisťenie typu B - uvedená je cena vozidla, teda poisťná suma motorového vozidla a cena výbavy. Žiadna nadštandardná výbava alebo iná doplnková výbava poisťená nebola - nebola zahrnutá do poisťného krytia. Preto nárok žalobcu na náhradu poisťného plnenia za tieto poškodené disky nie je dôvodný. V časti poškodených pneumatík poukázal právny zástupca žalovaného na čl. I Osobitných poisťných podmienok poisťenie vozidiel č. 356, z ktorých vyplýva, že doplnková výbava je poisťená, len ak sa to dohodlo v poisťnej zmluve, čo v danom prípade dohodnuté nebolo, a teda poškodenie alebo zničenie pneumatík v zmysle čl. III bod 4. písm. a) a b) týchto osobitných poisťných podmienok, resp. právo na plnenie v tomto prípade nevzniklo. Nárok žalobcu v tejto časti spadá pod výluky z poisťenia, a teda nie je dôvodný.

15) Právny zástupca žalobcu nesúhlasil s tvrdením právneho zástupcu žalovaného, že poškodené hliníkové disky v súdnom prípade predstavujú doplnkovú nadštandardnú výbavu a preto mali byť pripoisťené. Podľa jeho názoru, poškodené disky na motorovom vozidle žalobcu neboli takého materiálu ako má na mysli čl. XII bod 1. Zmluvných dojednaní, resp. to nebolo ani preukázané a mal za to, že išlo o štandardné typy diskov, preto by sa na ne nemal vzťahovať status doplnkovej výbavy. Mal tiež za to, že poisťná zmluva kryje aj poškodenie diskov, ktoré boli namontované na vozidle žalobcu. V závere svojej výpovede pred súdom (záverečnej reči) právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe s tým, že žalobca hodnoverným a dostatočným spôsobom preukázal svoj uplatnený nárok v tomto konaní. V konaní bolo predložených niekoľko listinných dôkazov, ktoré preukazujú, že na vozidlo žalobcu boli namontované originálne náhradné diely. Spochybňovanie originality sporných diskov na základe akýchsi meraní hrúbky laku, ktoré mali vykonať pracovníci žalovaného, nepovažoval žalobca za relevantné, nakoľko v konaní ani nebolo preukázané, akým spôsobom boli tieto merania vykonávané. V prípade, ak by sa aj nejednalo o originál náhradné diely, čo žalobca vylučuje, z výpovede svedkyne je zrejmé, že krátenie poisťného plnenia o 50 % z ceny náhradných dielov (diskov), nevplýva z poisťnej zmluvy, ani z poisťných podmienok, či zákona, ale žalovaný v tomto prípade postupoval výlučne v zmysle interného predpisu, ktorý nie je obsahom ani poisťnej zmluvy, ani poisťných podmienok a žalobca sa s ním nemohol oboznámiť ani pri uzatváraní samotnej poisťnej zmluvy. Právny zástupca žalobcu trval aj na tom, že sa nejedná o duplicitu uplatňovaného nároku, pokiaľ ide o pravý zadný disk, nakoľko žalobca predložil súdu aj vybrané fotografie z fotodokumentácie, ktorú predložil do konania priamo žalovaný, tak z uvedených fotografií je zrejmé, že sa nemôže jednať o duplicitu, resp. o totožné poškodenia ako bolo poškodenie tohto disku v poisťnej udalosti v roku 2014, kedy žalovaný poisťné plnenie za tieto disky žalobcovi vyplatil. V prípade krátenia poisťného plnenia z dôvodu nepriznania rozsahu prác, nebola nejakým spôsobom žalovaným hodnoverne preukázaná dôvodnosť ním kráteného poisťného plnenia, nakoľko systém AUDATEX, podľa ktorého žalovaný postupoval, pri určovaní rozsahu prác nezohľadňuje všetky okolnosti pri realizácii opravy. Tvrdenia žalovaného, že disky na vozidle žalobcu neboli predmetom poisťenia, že sa malo jednať o nadštandardnú výbavu, považoval žalobca za účelové. Žalovaný prijal vozidlo do poisťenia aj s predmetnými diskami a pri vstupe do poisťenia bola vykonaná obhliadka vozidla v stave, v akom sa vozidlo v čase vykonania tejto obhliadky nachádzalo, nachádzal sa tam aj údaj s predmetnými diskami a žalovaný ho predmetnou zmluvou poisťil. Svedčí o tom aj tá skutočnosť, že v minulosti (v roku 2014), žalovaný pri inej poisťnej udalosti poisťné plnenie za poškodené disky žalobcovi vyplatil. Právny zástupca žalobcu poukázal aj na právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici, vyslovený v rozhodnutí sp. zn. 14Co/60/2019 zo dňa 16. 07. 2019, podľa ktorého povinnosťou žalobcu - za situácie, keď oprava motorového vozidla bola realizovaná servisom, teda obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je vykonávanie opravy motorových vozidiel - nie je dokladovať žalovanému originalitu použitých náhradných dielov. Z článku VI bod 16. Zmluvných dojednaní pre havarijné poisťenie nevplýva povinnosť žalobcu predložiť pôvod použitých náhradných dielov, tento článok a bod zmluvných dojednaní vyjadruje, že iba v prípade, ak poisťovní nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov, by poisťovňa mohla primerane krátiť poisťné plnenie v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Nakoľko opravu vozidla žalobca realizoval prostredníctvom servisu, na preukázanie oprávnenosti poisťného plnenia ako hodnoverného dôkazu o oprave postačuje faktúra vystavená autoservisom. Postup žalovaného, pokiaľ vypočítava náhradu škody len v programe AUDATEX, nemožno považovať za objektívne zistenú výšku škody. Právny zástupca žalobcu - na základe všetkých skutočností a tvrdení vykonaných v tomto súdnom konaní - navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

16) Právny zástupca žalovaného vo svojej záverečnej reči naďalej zotrval na všetkých písomných a ústnych prednesoch prezentovaných počas celého súdneho konania a mal za to, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Pokiaľ ide o dôvody, pre ktoré došlo ku kráteniu poistného plnenia a v niektorých prípadoch aj k neuznaniu alebo odmietnutiu poskytnutia poistného plnenia, právny zástupca žalovaného v plnom rozsahu odkázal na písomné vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 02. 09. 2017, kde samotný žalovaný veľmi podrobným spôsobom popísal, z akého dôvodu došlo ku kráteniu poistného plnenia v niektorých častiach náhradných dielov a ako aj k samotnému odmietnutiu poskytnutia poistného plnenia v niektorých častiach. Podľa názoru právneho zástupcu žalovaného, žalobca nepreukázal, že hliníkové disky, ktoré malo vozidlo v čase škodovej udalosti, že by tieto disky boli súčasťou motorového vozidla v čase vstupu do poistenia. Opätovne poukázal na čl. XII Zmluvných dojednaní, podľa ktorého hliníkové disky, resp. disky z ľahkých zliatin sú doplnkovou výbavou a na to, aby doplnková výbava spadala do poistného krytia a bola teda hrazená havarijným poistením, musí byť priamo v poistnej zmluve určené, čo je doplnkovou výbavou a v akej sume je táto doplnková výbava poistená. V zmysle návrhu poistnej zmluvy žalobcu, ale aj z poisťky č. 6584476201 je zrejmé, že doplnková výbava, teda disky z ľahkých zliatin, neboli pripoistené. Pokiaľ ide o samotné pneumatiky, právny zástupca žalovaného opätovne poukázal na Osobitné poistné podmienky pre poistenie vozidiel č. 356, kde je v čl. III bod 4. uvedené, že ak boli poškodené alebo zničené pneumatiky alebo gumové obruče vozidla alebo iné elektrické zariadenia, vznikne právo na poistné plnenie len vtedy, ak došlo súčasne k poškodeniu inej časti vozidla, za ktoré má poisťovňa povinnosť plniť a dôjde k poškodeniu týchto pneumatík zásahom inej osoby ako poistník alebo vodiča. V danom prípade si poistník ako taký alebo jeho vodič spôsobili škodu na tomto motorovom vozidle sami (ako to vyplýva z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia zo dňa 03. 03. 2017) a s poukazom na Osobitné poistné podmienky bol právny zástupca žalovaného toho názoru, že žalobcovi v danom prípade nevzniklo právo na poistné plnenie týkajúce sa pneumatík vozidla. Vzhľadom na všetky v súdnom konaní prednesené skutočnosti, ako aj na znenie príslušných všeobecných poistných podmienok a osobitných poistných podmienok, právny zástupca žalovaného navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v plnej výške, t.j. v rozsahu 100 %.

17) Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

18) Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

19) Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

20) Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

21) Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

22) Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24) Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25) Podľa Článku I ods. 1 písm. a) Osobitných poistných podmienok poistenie motorových vozidiel č. 355 (ďalej len „OPP č. 355“), základné poistenie motorových vozidiel sa vzťahuje na poškodenie, zničenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy akoukoľvek udalosťou, s výnimkou výluk výslovne uvedených v poistných podmienkach alebo v zmluvných dojednaniach. Doplnková výbava je poistená, len ak sa to dohodlo v poistnej zmluve.

26) Podľa Článku II ods. 1 OPP č. 355, poistnou udalosťou je náhodná udalosť špecifikovaná v predchádzajúcom článku, ak je s ňou spojený vznik povinnosti poisťovne plniť.

27) Podľa Článku III bodu B Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO (ďalej len „Zmluvné dojednania“), poistenie sa vzťahuje na krádež a lúpež MV v rozsahu OPP č. 206, ďalej na poškodenie alebo zničenie MV alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou, s výnimkou výluk vyslovne uvedených v príslušných VPP, OPP alebo v týchto zmluvných dojednaniach.

28) Podľa Článku IX ods. 1 Zmluvných dojednaní, za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B poisťovňa poskytne poistné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV, so zohľadní dojednanú spoluúčasť, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

29) Podľa Článku IX ods. 2 písm. a) a b) Zmluvných dojednaní, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami; v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR.

30) Podľa Článku IX ods. 4 Zmluvných dojednaní, poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.

31) Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 11. 05. 2015 Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel, pričom bol vyhotovený aj Zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia dňa 07. 05. 2015 (na č. l. 215 - 223 p. v.). Žalovaný vystavil dňa 14. 05. 2015 potvrdenie o uzatvorení poistnej zmluvy - Havarijné poistenie motorových vozidiel - EuroKasko - Poistka č. 6584476201 (na č. l. 275 p. v.). Strany sporu uzavreli ako typ poistenia B. K uzavretej poistnej zmluve sa podľa zmluvy vzťahovali tieto poistné podmienky: Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EUROKASKO (na č. l. 224 - 231 p. v.), Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb č. VPP MP 106 (na č. l. 239 - 249 p. v.), Osobitné poistné podmienky poistenie motorových vozidiel č. 355 (na č. l. 20 p. v. opačná strana) - a nie Osobitné poistné podmienky poistenie vozidiel č. 356 ako tvrdil a do konania predložil žalovaný (na č. l. 250 p. v.), Osobitné poistné podmienky pre poistenie vecí pre prípad živelných udalostí č. OPP Ž 156 (na č. l. 235 - 238 p. v.) a Osobitné poistné podmienky pre poistenie vecí pre prípad odcudzenia alebo vandalizmu č. OPP OV 206 (na č. l. 232 - 234 p. v.).

32) Ďalej mal súd preukázané, že dňa 03. 03. 2017 došlo k poistnej udalosti, ktorej vznik oznámil žalobca žalovanému dňa 15. 03. 2017 a ktorej bolo pridelené evidenčné číslo 9564079018. O obhliadke poškodeného motorového vozidla boli vyhotovené zápisy dňa 15. 03. 2017 a dňa 17. 03. 2017 (na č. l. 71 - 74 p. v.). Opravu motorového vozidla vykonal neautorizovaný servis vybraný žalobcom (ktorý nebol zmluvným servisom poisťovne), a to spoločnosť VH Autoservis, s.r.o., Zvolen, ktorý za opravu motorového vozidla vystavil žalobcovi faktúru č. DF17 165 zo dňa 17. 03. 2017, splatnú dňa 31. 03. 2017 vo výške 7.713,42 Eur s DPH, ktorá zároveň slúžila ako dodací list (na č. l. 8 - 10 p. v.). Predmetnú faktúru predložil žalobca žalovanému za účelom jej úhrady.

33) Napokon mal súd preukázané, že dňa 10. 05. 2017 oznámil žalovaný žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva poistné plnenie za poškodené motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 2.604,60 Eur. Žalovaný nepriznal žalobcovi náhradu za pracovné úkony, plnú náhradu za použité náhradné diely, nepreukázané položky a nesúvisiace poškodenia - v celkovej výške 3.325,25 Eur (na č. I. 26 p. v.). Dňa 09. 06. 2017 oznámil žalovaný žalobcovi, že vykonal dolikvidáciu poistného plnenia po doobhliadke a priznáva žalobcovi doplatok poistného plnenia vo výške 369,27 Eur (na č. I. 27 p. v.). A napokon dňa 13. 06. 2017 oznámil žalovaný žalobcovi, že vykonal dolikvidáciu spoluúčasti a priznáva žalobcovi doplatok poistného plnenia vo výške 182,73 Eur (na č. I. 28 p. v.). Žalovaný teda nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony a náhradné diely, ako aj náhradu za nesúvisiace položky (PZ disky a pneumatiky), a to v celkovej výške 2.773,25 Eur.

34) Skutkové tvrdenia uvedené v bodoch 31) až 33) odôvodnenia tohto rozhodnutia neboli medzi stranami sporné a tieto považoval súd za nesporné.

35) Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný nedôvodne krátil žalobcovi poistné plnenie o pravý zadný disk a pravú zadnú pneumatiku z dôvodu, že ide o duplicitné poistné plnenie; že neboli namontované originálne náhradné diely, ale alternatívne diely, ako aj z dôvodu neprimeraného rozsahu prác.

36) Žalovaný v konaní pred súdom zotrval na svojom tvrdení, že v časti poistného plnenia, a to pravý zadný disk a pravá zadná pneumatika sa jedná o duplicitné poistné plnenie; disky spadajú pod nadštandardnú doplnkovú výbavu, ktoré disky nemal žalobca pripoistené a pneumatiky sú z poistného plnenia vylúčené.

37) Ku skutočnostiam medzi stranami spornými zaujíma súd nasledovný právny názor:

38) V prvom rade si súd vyriešil otázku, či disky na motorovom vozidle žalobcu spadali do doplnkovej - nadštandardnej výbavy MV a dospel k záveru, že tieto disky nie je možné považovať za doplnkovú - nadštandardnú výbavu MV.

39) Podľa Článku XII ods. 1 Zmluvných dojednaní, doplnkovou, t.j. nadštandardnou výbavou rozumieme všetky časti a súčasti pevne zabudované na, resp. v MV, dodávané nad rámec výrobcom, resp. dodané na MV dodatočne, ktoré nie sú zahrnuté vo faktúre za kúpu MV. Ide napr. o airbag, klimatizáciu, špeciálne lakovanie, disky kolies z ľahkých zliatin, rádioaparatóru, čalúnenie interiéru, strešné okno atď.

40) Podľa názoru súdu, žalovaný v konaní nepreukázal, že disky kolies z ľahkých zliatin nachádzajúce sa na MV žalobcu boli dodávané nad rámec výrobcom, resp. boli dodané na MV dodatočne, a teda neboli zahrnuté vo faktúre za kúpu MV. Takýto dôkaz žalovaný v konaní neprodukoval. V tejto súvislosti poukazuje súd na listinný dôkaz predložený žalovaným - Zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia zo dňa 07. 05. 2015 (na č. I. 220 p. v.), z ktorého vyplýva, že súčasťou motorového vozidla boli disky kolies z ľahkých zliatin. To znamená, že MV už pri vstupe do poistenia malo zabudované disky kolies z ľahkých zliatin, takže nemohli byť dodané na MV dodatočne. Aj z Poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 6584476201 zo dňa 11. 05. 2015 (na č. I. 215 - 219 p. v.) vyplýva, že dodatkové poistenie doplnkovej nadštandardnej výbavy MV nebolo uzavreté, teda disky kolies z ľahkých zliatin na MV žalobcu nepredstavovali doplnkovú - nadštandardnú výbavu MV.

41) Ďalej si súd vyriešil otázku, či sú pneumatiky vylúčené z poistného plnenia tak, ako tvrdil žalovaný a dospel k záveru, že pneumatiky v súdenom prípade z poistného plnenia vylúčené nie sú.

42) Podľa Článku III ods. 4 písm. a) a b) OPP č. 355, ak boli poškodené alebo zničené pneumatiky alebo plné gumové obruče vozidla alebo ak bolo elektrické zariadenie vozidla poškodené skratom, vznikne právo na plnenie len vtedy, ak došlo a) súčasne aj k inému poškodeniu vozidla, za ktoré je poisťovňa povinná plniť, b) k ich poškodeniu alebo zničeniu zásahom inej osoby než poisteného, poistníka alebo vodiča.

43) Podľa názoru súdu, poškodené pneumatiky na MV žalobcu nespádajú pod výluku z poistenia, resp. žalobcovi vzniklo právo na poistné plnenie v tejto časti žalobou uplatneného nároku. Na súdený prípad aplikoval súd OPP č. 355 (na č. I. 20 p. v. opačná strana) a nie OPP č. 356 (na č. I. 250 p. v.), na ktorých aplikáciu poukázal žalovaný, pretože súčasťou poistnej zmluvy boli OPP č. 355 a nie č. 356 (viď č. I. 216

p. v.). Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že pri poistnej udalosti došlo aj k inému poškodeniu MV (zadný nárazník). Súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že žalobcovi v danom prípade nevzniklo právo na poistné plnenie týkajúce sa pneumatík vozidla z dôvodu, že si poistník ako taký alebo jeho vodič spôsobili škodu na tomto motorovom vozidle sami. Takýto názor nie je v súlade s podstatou a účelom uzavretia havarijného poistenia, keď v zmysle Článku I ods. 1 písm. a) OPP č. 355 sa základné poistenie motorových vozidiel vzťahuje na poškodenie, zničenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy akoukoľvek udalosťou (s výnimkou výluk výslovne uvedených v poistných podmienkach alebo v zmluvných dojednaniach), pričom doplnková výbava nebola v poistnej zmluve poistená. V konaní nebolo sporné, že dňa 03. 03. 2017 došlo na MV žalobcu k poistnej udalosti a k poškodeniu MV (akoukoľvek udalosťou), pričom nie je možné tvrdiť, že pre účely práva na poistné plnenie, si žalobca, resp. vodič MV spôsobil škodu na MV sám. O takýto prípad by - podľa názoru súdu - išlo, ak by sa preukázalo, že žalobca, resp. vodič MV, si úmyselne poškodil pneumatiky alebo ich poškodil neodbornou manipuláciou s nimi a tak by dosiahol prospech na základe poistného plnenia. V súdenom prípade uzavrel žalobca so žalovaným Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 6584476201 dňa 11. 05. 2015, ktorej súčasťou boli OPP č. 355 a základné poistenie sa vzťahovalo na poškodenie MV akoukoľvek udalosťou, nie len zásahom inej osoby než poisteného, poistníka alebo vodiča. Podstatou a účelom havarijného poistenia je práve akákoľvek udalosť, pri ktorej dôjde k poškodeniu MV, samozrejme s výnimkou úmyselného poškodenia za účelom dosiahnutia prospechu z poistného plnenia. Vzhľadom na uvedené, bol potom súd toho názoru, že žalobcovi vzniklo právo na poistné plnenie aj v časti poškodených pneumatík, aj keď k ich poškodeniu nedošlo zásahom inej osoby, pretože poistná zmluva - OPP č. 355, ako aj Zmluvné dojednania - kryla poistenie na poškodenie akoukoľvek udalosťou, resp. náhodnou poistnou udalosťou. Pri použití iného výkladu by sa mohlo jednať o popretie podstaty a účelu havarijného poistenia. Napokon, žalovaný mal právne prostriedky na to, aby v priebehu poistenia k výročnému dátumu poistnej zmluvy znížil, resp. zvýšil poistné podľa škodového priebehu v zmysle zmluvných dojednaní, ak by mal pochybnosti o prípadnom „využívaní“ havarijného poistenia poisteným.

44) Napokon si súd vyriešil otázku, či bolo povinnosťou žalobcu ako poisteného predložiť žalovanému doklady o origináloch náhradných dielov použitých pri oprave MV, teda, či by z tohto dôvodu malo dôjsť ku kráteniu poistného plnenia. Súd dospel k záveru, že žalobca takúto povinnosť nemal.

45) Podľa Článku VI ods. 16 Zmluvných dojednaní, poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné doklady za opravu MV. V prípade, že poisťovni nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV, poisťovňa bude poistné plnenie primerane krátiť v zmysle ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ak MV bude odpredané v havarovanom stave, táto povinnosť nevzniká.

46) Z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že žalobca si dal poškodené MV opraviť neautorizovanému servisu VH Autoservis, s.r.o., ktorý za opravu vystavil faktúru č. DF17 165 zo dňa 17. 03. 2017 (na č. I. 8 - 10 p. v.) a z ktorej bolo okrem iného zrejmé, že pri vykonaní opravy boli použité náhradné diely. V konaní nebolo preukázané, že by sa jednalo o repasované náhradné diely. Podľa tvrdenia svedka N.Q. D. boli objednané nové náhradné diely a dodané od dodávateľa PORSCHE Slovakia v cenníkových cenách tohto dodávateľa. Okrem toho žalobca (pre účely súdneho konania) predložil súdu dodávateľské faktúry (nadobúdacie doklady) od dodávateľa originálnych dielov PORSCHE Slovakia zo dňa 16. 03. a 17. 03. 2017 (na č. I. 139 - 142 p. v.), ktorými verifikoval skutočnosť, že pri oprave MV boli použité originálne diely, nie alternatívne. Pokiaľ potom žalovaný krátil žalobcovi poistné plnenie o 50 % z ceny originálnych náhradných dielov, nepostupoval správne, pretože už aj z cien vyúčtovaných náhradných dielov (vo faktúre č. DF17 165) je zrejmé, že sa jedná o ich originály, čo bolo v konaní aj preukázané. A navyše, pokiaľ žalovaný krátil poistné plnenie o 50 % podľa interných predpisov poisťovne, takýto postup poisťovne nebol žalobcovi ako poistenému pri uzatváraní poistnej zmluvy známy, ktorú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa P. M. Š.. Z uvedených dôvodov bol súd toho názoru, že žalovaný krátil žalobcovi poistné plnenie o 50 % z ceny originálnych náhradných dielov nedôvodne, nakoľko povinnosťou žalobcu bolo predložiť poisťovni hodnoverné doklady za opravu MV, čo aj urobil a žalovaný pri krátení poistného plnenia postupoval podľa interných predpisov, ktoré poistený (žalobca) nemal k dispozícii, nemohol sa s nim oboznámiť.

47) Žalovaný v konaní tvrdil, že žalobcovi nebola nepriznaná výška normohodiny, ale časový rozsah samotnej opravy, a to konkrétne v hodnote 4,2 Nh nad oficiálne udávaným časovým rozsahom opravy zadaným výrobcom predmetného MV v systéme AUDATEX. Žalovaný teda považoval autoservisom

účtovaný rozsah prác nad výrobcom zadané normy za nedôvodný a neprimeraný. Podľa názoru súdu, pokiaľ žalovaný vypočítava náhradu škody len v systéme AUDATEX, takýto jeho postup nie je možné považovať za objektívne zistenie výšky škody, nakoľko tento systém nemusí zohľadňovať všetky činnosti spojené s opravou, resp. s dĺžkou opravy poškodeného MV. Pričom žalovaný sa pri krátení poisťného plnenia z dôvodu časového rozsahu opravy nad rámec oficiálne udávaného výrobcom odvolal výslovne len na program AUDATEX bez bližšieho zdôvodnenia. To znamená, že jediný dôvod krátenia poisťného plnenia v časovom rozsahu opravy uviedol žalovaný len odkaz na systém AUDATEX, ktorý, ako už súd vyššie uviedol, nemusí zohľadňovať všetky časové rozsahy opravy. Výšku normohodiny žalovaný nepopieral. Autoservis, ktorý opravu MV vykonal, má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie opravárenských služieb, za ktoré riadne zodpovedá a časových rozsah konkrétnych opráv mu je z jeho činnosti známy bez ohľadu na systém AUDATEX, používaný pri likvidácii poisťných udalostí žalovaným. Súd bol toho názoru, že žalovaný v tejto časti nedôvodne krátil žalobcovi poisťné plnenie a rozsah prác účtovaný autoservisom (v súdenom prípade o 4,2 Nh navyiac) nepovažoval za neprimeraný.

48) Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že žalobca v konaní preukázal, že si neuplatnil u žalovaného duplicitne poisťné plnenie za pravý zadný disk a pravú zadnú pneumatiku; fotodokumentáciou predloženou do konania preukázal, že sa nejednalo o totožné poškodenie ako v inej poisťnej udalosti (z roku 2014). Po vykonaní opravy MV nezmluvným partnerom žalovaného, predložil žalobca žalovanému všetky potrebné doklady, ktoré mu vyplývali zo zmluvných dojednaní (faktúru autoservisu č. DF17 165 zo dňa 17. 03. 2017) a na základe ktorej faktúry preukázal, že došlo k oprave MV a k použitiu originálnych náhradných dielov dodaných autoservisom. Z týchto dôvodov nie je možné od žalobcu spravodlivo požadovať, aby predkladal aj ďalšie doklady (ako pôvod náhradných dielov), ktoré mu autoservis ani nemusí predložiť, ak na to nie je žiadny zákonný dôvod. Vzhľadom na to, že žalobca riadne zdokladoval výšku škody doložením faktúry od autoservisu, žalovaný nemal - podľa názoru súdu - právo krátiť poisťné plnenie aj s odkazom na ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka (vedomé porušenie povinností uvedených v § 799 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka) v spojení s Článkom VI ods. 16 Zmluvných dojednaní. Navyše, súd tiež zistil, že disky kolies nespádajú pod doplnkovú - nadštandardnú výbavu MV, a teda nebolo ich potrebné pripoistiť a takisto ani pneumatiky v súdenom prípade - podľa názoru súdu - nespádajú pod výluky z poistenia v zmysle OPP č. 355. Zo všetkých týchto dôvodov dospel súd k záveru, že v súdnej veci neboli splnené podmienky pre krátenie poisťného plnenia žalobcovi.

49) Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, s poukazom na citované zákonné a zmluvné ustanovenia a na vyššie zaujatý právny názor súdu, považoval súd nárok uplatnený žalobou za dôvodný a riadne preukázaný a preto žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Súd priznal žalobcovi popri istine 2.773,25 Eur i zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 29. 06. 2017 do zaplatenia, teda tak, ako sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu (dňa 13. 06. 2017 žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti plus 15 dní na plnenie). Priznaná výška úrokovej sadzby je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. 0,00 % plus 5 % ročne.

50) O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi ako strane v spore úspešnej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 % voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia (ktorým sa konanie končí) samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).