

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201695
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201695.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., a otca: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C.Z., Z.. R. XX/XX, o neodkladnom opatrení takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36.“

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Piešťany“) podnetom z 15.08.2019, doručeným súdu 19.08.2019, žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. T. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke. Podnet odôvodnil tým, že na základe podnetu bolo uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn.: 9P/100/2019 zo dňa 09.08.2019, začaté konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. T.. Od podania podnetu bola situácia v rodine pravidelne monitorovaná. Napriek nimi uloženému výchovnému opatreniu - dohľadu a stanovených úloh a cieľov nedošlo k požadovanej zmene k lepšiemu, resp. výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel. Stará matka, v domácnosti ktorej sa zdržiavala maloletá spolu s matkou, ku dňu 01.07.2019 po predchádzajúcom upozornovaní vymenila zámky na dverách bytu, v dôsledku čoho matka spolu s maloletou boli nútené riešiť si bytovú otázku. Vzhľadom k vzniknutej situácii bola matke a maloletej poskytnutá pomoc a zabezpečené bývanie v ZSS Domum (Azylový dom) v Piešťanoch, kde mali možnosť nastúpiť od 10.07.2019. Napriek deklarovaneému počiatočnému záujmu zo strany matky sa toto však nerealizovalo. Matka spolu s maloletou prespala v zariadení iba jednu noc, následne už služby zariadenia nevyužili, maloletá od samého začiatku bola s touto formou bývania nespokojná. Napriek všetkému si presadila svoj cieľ a naďalej sa zdržiava v domácnosti u svojho 20-ročného priateľa v Maduniciach. Rodičia starostlivosť o maloletú naďalej nezabezpečujú, otec maloletej prerušil komunikáciu s ich oddelením a matka stále nemá zabezpečené vlastné bývanie, resp. podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, ktoré oslovili k spolupráci už v súvislosti s podávaním podnetu na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletou im potvrdilo, že maloletú T. môžu prijať do zariadenia od 26.08.2019.

2. Súd zo svojej činnosti z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/28/2017, zistil, že rozsudkom, č.k. 13P/28/2017-138 zo 14.11.2018, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej o.i. bola mal. T. zverená do osobnej starostlivosti matky.

3. Súd zo svojej činnosti z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/100/2019, zistil, že uznesením, č.k. 9P/100/2019-29 z 09.08.2019, bolo začaté konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. T. Z., nar. XX.XX.XXXX. Podnet na začatie konania bol podaný ÚPSVaR Piešťany z dôvodu, že mal. T. je v školskom roku 2018/2019 žiačkou 8. ročníka ZŠ M. R. Štefánika v Piešťanoch, je v riešení oddelenia SPODaSK z dôvodu výchovných problémov približne od septembra 2018. V tom čase rezonovali s maloletou výchovné problémy spočívajúce v tom, že maloletá sa dopúšťala klamstiev za účelom dosiahnutia vlastných cieľov týkajúcich sa rozsahu trávenia voľného času vonku s kamarátmi, tiež rozsahu využívania sociálnych sietí a pod. Príslušné oddelenie ÚPSVaR Piešťany disponuje zisteniami naznačujúcimi, že maloletá sa pohybuje v problematickom rovesníckom prostredí, kde môže byť ohrozená z pohľadu zneužívania návykových látok a inak. Situácia bola v tom čase riešená s oboma rodičmi maloletej. V marci 2019 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti starej matky maloletej, S. S., za účelom zmapovania aktuálnych informácií. Sociálnym šetrením bolo zistené, že maloletá sa priebežne stále dopúšťa klamstiev, stretáva sa s nevhodnou partiou, naposledy spolu so svojou najbližšou kamarátkou oklamali doma rodičov tak, že tvrdili, že budú v noci spať jedna u druhej, pričom sa celú noc nachádzali v cudzom byte s neznámymi mladistvými. Vzhľadom na nejasné okolnosti uvádzané maloletou, bola odposlaná na toxikologické testy prostredníctvom detskej lekárky a na odborné gynekologické vyšetrenie za účelom zistenia, či na maloletej nebol spáchaný trestný čin. Laboratórne výsledky v tom čase nepotvrdili prítomnosť návykových látok. Odborným gynekologickým vyšetrením bolo potvrdené, že maloletá mala pohlavný styk. V uvedenej veci bolo na OR PZ Piešťany podané oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu na maloletej (pozn. konanie bolo uznesením vyšetrovateľky zastavené vzhľadom na nízky vek páchatela). Detská lekárka MUDr. Schuchmanová bola požiadaná o vypracovanie stručnej správy ohľadom mal. T., z obsahu ktorej vyplynulo, že v starostlivosti o maloletú neboli doposiaľ problémy. Dňa 13.03.2019 sa dostavila do ambulancie stará matka maloletej, ktorá avizovala, že maloletá doma neposlúcha, v noci nebola doma, nechodí riadne do školy. Pri nezvládaní situácie má sklón k sebapoškodzovaniu. Maloletej bolo odporúčené psychologické vyšetrenie. Z hodnotiacej správy vypracovanej triednou učiteľkou maloletej v apríli 2019, o.i. vyplynulo, že maloletá dosahuje v škole slabé výsledky, na polročnom vysvedčení mala aj hodnotenia stupňom dostatočnú. O školu nejavi žiadny záujem, ani po opakovaných pohovoroch s matkou maloletej nenastalo zlepšenie. Správanie maloletej voči učiteľom je primerané, školský poriadok neporušuje. V kolektíve nie je príliš obľúbená. Maloletá pomerne často chýba kvôli častým a opakovaným zdravotným problémom. Hodiny má však ospravedlnené. Za 1. polrok aktuálneho školského roku má zameškaných 224 hodín. Maloletá sa v minulosti aktívne venovala basketbalu, kde dosahovala pomerne dobré výsledky, ak však bolo treba reprezentovať školu, príliš ochotná nebola. Maloletá T. má veľmi blízku kamarátku (spolužiačku), s ktorou trávia takmer všetok voľný čas. Pohybujú sa najmä v nákupnom centre v Piešťanoch, ale aj v iných častiach mesta, kde ani jedna z nich nebýva. Čas trávia neproduktívne, nemajú vyhranené záujmy. Maloletá vyrastá u svojej matky, čo jej viac vyhovuje, nakoľko u otca by mala prísnejšie pravidlá. Zo správy vyplynulo podozrenie, že matka kryje ospravedlneniami časté absencie maloletej v škole. Dňa 27.05.2019 boli zisťované informácie na ZŠ ohľadom školskej dochádzky maloletej. Riaditeľ školy ÚPSVaR Piešťany informoval, že maloletá T. nechodí viac ako týždeň do školy, pričom triedna učiteľka mala opakovane potvrdené matkou, že donesie potvrdenie od lekárky, čo sa neuskutočnilo. Maloletá mala v ten deň nastúpiť do školy, ale neprišla. Situácia bola preverená u detskej lekárky, ktorá potvrdila, že matka maloletej sa dostavila k nej do ambulancie s požiadavkou vystaviť dodatočne potvrdenie pre maloletú. V rodine bolo vykonané sociálne šetrenie. Maloletá mala počas pohovoru tendenciu klamať ohľadom neúčasti na vyučovaní aj ohľadom údajnej návštevy lekárky. Z pohovoru s matkou aj so starou matkou maloletej vyplynulo, že maloletá T. naďalej nedodržiava pravidlá, má tendenciu presadzovať si vlastné záujmy, stretáva sa s nevhodnými kamarátmi, má problémy s dodržiavaním školskej dochádzky. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy s maloletou bolo rozhodnutím ÚPSVaR Piešťany, odb. soc. vecí a rodiny, odd. SPODaSK, č. 003/2019 VA zo dňa 04.06.2019, právoplatným dňa 06.06.2019, uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej. V zmysle výkonu výchovného opatrenia, resp. plánu výkonu výchovného opatrenia boli maloletej určené úlohy a stanovené pravidlá týkajúce sa najmä plnenia riadnej školskej dochádzky, školských povinností ale najmä limitov v súvislosti s trávením voľného času. Obaja rodičia sa zaviazali spolupracovať s príslušným oddelením, dohliadať na maloletú, participovať na plnení úloh a komunikovať vo veciach starostlivosti o maloletú. Maloletej T. bolo (s ohľadom na nedávnu minulosť) o.i. prízvukované, že nebude iniciovať žiadne prespávanie mimo matkinu domácnosť, na čo reagovala s evidentnou nevoľou. Dňa 10.06.2019 ÚPSVaR Piešťany prijal oznámenie, že mal. T., ktorá je žiačkou ZŠ, sa stretáva (aj po nociach) s mužmi

vo vyššom veku, aktuálne ju vozí nejaký cca 20 ročný mladý muž. Podľa vyjadrenia oznamovateľa sa maloletá nezdržiava v domácnosti, v ktorej býva, ale prespáva mimo domu aj počas celého víkendu. Matka maloletej sa dostavila na oddelenie ÚPSVaR Piešťany na základe tel. predvolania nasledujúci deň, pričom tvrdila, že maloletá spáva doma, rozhorčovala sa nad tým, prečo jej chce niekto robiť zle takýmito oznámeniami. Uvedené pracovníci ÚPSVaR Piešťany obratom overovali soc. šetrením v domácnosti. Stará matka, u ktorej býva maloletá spolu s matkou, potvrdila, že anonymné oznámenie sa zakladá na pravde. Uviedla, že maloletá T. prakticky odo dňa, kedy bola umiestnená jej blízka kamarátka D. H. do zariadenia (24.05.2019), nespáva v noci doma, prakticky celé týždne. Potvrdila, že maloletá sa stretáva s dospelým mladým mužom, ktorý ju vozí osobným autom. Matka maloletej sa takisto nezdržiava v domácnosti, prespáva u svojho priateľa, a teda nemá dostatočný dohľad nad maloletou. Stará matka vyjadrila obavu o maloletú. Bola poučená, aby v prípade, že sa maloletá nebude nachádzať v stanovenom čase, resp. v noci doma, bude kontaktovať OO PZ Piešťany. Situácia sa opakovala aj v nasledujúcich dňoch, pričom maloletá opakovane nespala niekoľko nocí po sebe doma. Dňa 15.06.2019 bol na základe oznámenia OO PZ Piešťany realizovaný výkon služobnej pohotovosti, kedy stará matka v čase po polnoci oznamovala nezvestnosť maloletej. Maloletá bola vypátraná na adrese v obci Madunice, kde sa nachádzala v byte u svojho 20 ročného priateľa. Odtiaľ bola prevezená na stálu službu OO PZ PN, kde s ňou bola spísaná zápisnica o podaní vysvetlenia. Po skončení úkonov bola odovzdaná do starostlivosti matky, resp. starej matky. Počas uvedeného bola prítomná matka maloletej, ktorá bola rozrušená a rozčúlená nad tým, že dcéra bola riešená cestou polície napriek tomu, že ona ju vedome a so súhlasom pustila spať k svojmu priateľovi. Napriek uvedeným opatreniam nedošlo k náprave. Maloletá sa ešte v ten deň vrátila k priateľovi, kde zotrvala celý víkend a prišla domov až v pondelok ráno, keď išla do školy. Z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov bolo v predošlom období s maloletou opakovane vykonaných niekoľko pohovorov, vrátane šetrení v rodine. Maloletá T. bola motivovaná k zmene prístupu - rešpektovanie pravidiel, zlepšenie správania, ale aj k zlepšeniu plnenia školských povinností. Maloletá bola upozorňovaná na dôsledky a opatrenia, ktoré môžu byť uplatnené v prípade, že nezmení svoje správanie. V kontexte posledných udalostí pracovníkov ÚPSVaR Piešťany matka maloletej zavádzala, pričom tvrdila, že maloletá prespáva doma a jej priateľa osobne nepozná. O opaku sa dozvedeli od starej matky maloletej, ktorá sa rozhodla riešiť situáciu, nakoľko má o maloletú obavu. Matka maloletej vedome a so súhlasom vystavuje maloletú rizikám a ohrozeniu (maloletá má len 14 rokov). Zo sociálneho zisťovania vyplynulo, že matka situáciu výchovne nezvláda. Stará matka maloletej vyjadrila obavu, že vzhľadom k postojom matky aj maloletej k danej situácii môže zakrátko dôjsť ku kritickej situácii. Vzhľadom na posledné udalosti možno konštatovať, že uložené výchovné opatrenie - dohľad si neplní účel.

4. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. T. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 CSP, (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999')>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999')>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť

nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania vo veci samej.

20. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že maloletá T. sa t.č. nachádza v starostlivosti matky, ktorej bola mal. T. zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom, č.k. 13P/28/2017-138 zo 14.11.2018, avšak riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, ktorá je v riešení oddelenia SPODaSK z dôvodu výchovných problémov približne od septembra 2018. Obsahom spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/100/2019, mal súd za osvedčené, že odborným gynekologickým vyšetrením bolo potvrdené, že maloletá mala pohlavný styk, stará matka maloletej avizovala, že maloletá doma neposlúcha, v noci od konca mája 2019 nebýva doma prakticky celé týždne, zdržiava sa v Maduniciach v byte u svojho 20-ročného priateľa, nechodí riadne do školy, pri nezvládaní situácie má sklon k sebapoškodzovaniu, matka maloletej sa tak isto nezdržiava v domácnosti, prespáva u svojho priateľa, a teda nemá dostatočný dohľad nad maloletou, maloletá dosahuje v škole slabé výsledky, na polročnom vysvedčení mala aj hodnotenia stupňom dostatočný. Zároveň mal súd podnetom z 15.08.2019 za osvedčené, že matka spolu s maloletou nemajú od 01.07.2019 zabezpečené bývanie napriek poskytnutej pomoci a bývania v ZSS Domum (Azylový dom) v Piešťanoch, kde prespali iba jednu noc, pričom následne sa maloletá začala zdržiavať a aj sa naďalej zdržiava v domácnosti u svojho 20-ročného priateľa v Maduniciach, rodičia starostlivosť o maloletú naďalej nezabezpečujú, otec maloletej prerušil komunikáciu s ich oddelením, matka stále nemá zabezpečené vlastné bývanie, resp. podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú.

21. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu maloletej T. je nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho prostredia, v ktorom žije, keďže rodičia jej výchovu nezvládajú a doterajšie opatrenia nevedli k náprave v jej správaní. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke, ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletú prijať.

22. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia nad maloletou, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal uznesením, č.k. 9P/100/2019-29 z 09.08.2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.