

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/981/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118296038  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118296038.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: mal. A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXXX/XX, M., v zast.: H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXXX/XX, M., proti povinnému: W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XX/XX, C. Q., vedenej u súdneho exekútora W. S. O. pod sp.zn. XXXEX XXX/XX pre vymożenie výživného o sťažnosti povinného proti uzneseniu L. súdu S. Bystrica sp.zn. 4Ek/981/2018 zo dňa 29.03.2019 takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Ek/981/2018 zo dňa 29.03.2019 zamietla.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.06.2018 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie voči povinnému pre vymożenie výživného, a to na základe rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 24P/20/2015 zo dňa 31.10.2017.

2. Súdny exekútor JUDr. Boris Sobolovský bol Okresným súdom Banská Bystrica poverený vykonávaním exekúcie v prospech oprávnenej poverením zo dňa 04.07.2018 na základe vyššie uvedeného rozsudku.

3. Uznesením zo dňa 29.03.2019 vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné doručením (§ 44 CMP). Vykonateľnosť teda v prípade takéhoto rozsudku predchádza právoplatnosť. Začiatok lehoty na plnenie sa preto neviaže na právoplatnosť rozsudku. Keďže predbežne vykonateľný rozsudok možno vykonať bez ohľadu na právoplatnosť, nemá podanie odvolania proti predbežne vykonateľnému rozsudku za následok odklad jeho vykonateľnosti. Súd už pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie nemal pochybnosti o vykonateľnosti rozsudku okresného súdu, na základe ktorého exekúcia prebieha, v dôsledku čoho vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Povinnému bola uvedeným rozsudkom o.i. uložená povinnosť zaplatiť dlžné výživné vo výške 2.858,06 € v mesačných splátkach po 30,- € splatných spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania dlhu. Tento výrok rozsudku sa stal vykonateľným dňa 16.12.2017. V zmysle § 517 Obč. zák. ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani, pričom podľa § 567 ods. 2 Obč. zák. by povinný dlh splnil riadne a včas, keby bola suma vyplatená oprávnenej v zmysle rozsudku, t.j. do 15. dňa v mesiaci spolu s bežným výživným. Nestačí, aby bol poštový poukaz do 15. dňa v mesiaci len zaslaný do poštovej schránky oprávnenej, je potrebné, aby jej bola suma aj vyplatená. Povinný odoslal výživné oprávnenej poštovým poukazom dňa 14.06.2018, avšak súdu nepreukázal, že oprávnená si mohla peniaze vybrať už dňa 15.06.2018. Túto skutočnosť mu pritom mali osobne potvrdiť na pobočke Slovenskej pošty, a.s. Písomné potvrdenie potvrdzujúce túto skutočnosť však súdu povinný nepredložil. Súd mal ďalej preukázané, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21CoP/14/2018 zo dňa 31.07.2018 súd potvrdil rozsudok okresného súdu, na základe ktorého prebieha exekúcia, avšak výrok o dlžnom výživnom zmenil tak, že dlžné výživné povolil povinnému zaplatiť v štyroch splátkach po 714,50 € tak, že prvá splátka je splatná najneskôr do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, druhá najneskôr do 15.12.2018, tretia najneskôr do 15.03.2019 a štvrtá najneskôr do 15.06.2019. Týmto rozsudkom nedošlo k zrušeniu výroku o

dĺžnom výživnom, iba k zmene splatnosti jednotlivých splátok, pričom nárok na zaplatenie sumy dĺžného výživného však zostal zachovaný. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, pretože povinný nepreukázal, že splátku dĺžného výživného splatnú v mesiaci jún 2018 zaplatil riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k strate výhody splátok, čím sa stal celý dlh splatným.

4. Proti predmetnému uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je nezákonné a bolo mu odopreté právo na spravodlivý proces. Vo veci rozhodoval vyšší súdny úradník a nie samosudca, súd nepreskúmal dostatočne listinné dôkazy, ktoré vyvracajú nezákonnosť exekúcie. V prípade, ak súd bude naďalej trvať na svojom nezákonnom rozhodnutí bude nútený obrátiť sa na Generálnu prokuratúru SR, aby danú vec preskúmala a tak isto informovať ministra spravodlivosti, ktorý sa v poslednej dobe intenzívne zaoberá exekúciami. Povinný v rámci svojej sťažnosti predložil čestné vyhlásenie Juliany Verčeovej, ktoré preukazuje, že spätné výživné bolo hradené vopred, a to po aj pred vynesením rozsudku, ktoré sa stalo právoplatným doručením, čím nemohlo dôjsť k omeškaniu spätného výživného, alebo bolo vopred platené a nemohlo prísť k omeškaniu. Platby boli uskutočnené vopred z toho dôvodu, aby sa Zuzana Bačová opätovne nepokúšala zavádzať súd a riešiť svoju pomstychtivosť, pretože do dnešnej doby sa nevedela vyrovnáť s rozchodom. Komunikácia so Zuzanou Bačovou nie je možná, aby bola informovaná o aké platby sa jedná, listové zásielky nepreberá, nekomunikuje. Oprávnenej dával peniaze navyše pri osobnom kontakte, ak o ne požiadala. V dnešnej dobe majú ísť platby bezhotovostne prevodom, avšak Zuzana Bačová mu odmieta uviesť číslo jej účtu. Samotný vyšší súdny úradník uvádza, že spätné výživné je splatné s bežným výživným, a teda suma 160,- € sa dá jednoznačne identifikovať. Zuzane Bačovej bolo aj vznesené obvinenie pre krivé obvinenie povinného z neplatenia výživného. Povinný predložil ďalšie dôkazy, a to dôkaz týkajúci sa podobného skutku ohľadom výživného, kde Zuzana Bačová zavádzala súd do omylu, keď tvrdila, že povinný neplatil výživné, čo bol jej podvod a vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III jej vzniesol obvinenie. Súdu zároveň predložil uznesenie vydané policajtom. Zuzana Bačová sa taktiež pokúsila o podvod, keď mu najskôr odčudzila tovar a následne vyhotovila falošnú faktúru za tovar a platbu zaň. V tejto súvislosti predložil rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 12C/299/2015. V súčasnosti je proti Zuzane Bačovej vedené trestné stíhanie na OR PZ Prešov pre marenie úradného rozhodnutia, ako aj pre týranie zverenej maloletej osoby. Na Okresnom súde Bratislava III je pod sp.zn. 37C/29/2016 vedené konanie, v ktorom sa Zuzana Bačová pokúša o podvod a listinnými dôkazmi jej bude znova preukázaný podvod, kde do daného podvodu zaplietla aj jej advokáta. Aj touto vecou sa začala zaoberať polícia. Povinný v závere sťažnosti prejavil dôveru, že v danej veci začne konať samosudca a nebude mu odopreté právo na spravodlivý proces. Povinný spolu so sťažnosťou predložil čestné vyhlásenie Juliany Verčeovej, uznesenie OR PZ v Bratislave III sp.zn. ORP-927/1-VYS-B3-2017 zo dňa 19.11.2017 a rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 12C/299/2015.

5. Zákonná zástupkyňa oprávnenej vo vyjadrení k sťažnosti povinného uviedla, že naďalej trvá na pokračovaní v exekúcii. Povinný sa opakovane snaží odvolaním predĺžiť čas vykonateľnosti exekúcie a jeho nepravdivými vyjadreniami sa snaží získať čas už aj exekútorový úrad. Slovenská pošta, a.s. doručuje zásielky v prípade I. triedy do 24 hodín a II. triedy na druhý pracovný deň. Povinný zaslal výživné poštovým poukazom dňa 14.06.2018, a teda Slovenská pošta, a.s. jej mohla doručiť výživné najskôr až 18.06.2018. K predloženému potvrdeniu o podaní trestného oznámenia uviedla, že toto preukazuje len skutočnosť podania trestného oznámenia a nie je dôkazom o skutočnostiach tvrdených povinným. Zároveň uviedla, že povinný v minulosti podal na ňu viac ako 30 trestných oznámení, pričom všetky boli odmietnuté ako nedôvodné. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal, že splátku výživného v mesiaci jún zaplatil včas. Jeho tvrdenia sú vyvrátené na webovej stránke Slovenskej pošty, a.s. ([www.posta.sk](http://www.posta.sk) <<http://www.posta.sk>>). Poštový poukaz jej nemohol byť doručený dňa 15.06.2018, ale najskôr 18.06.2018. Oprávnená v prílohe súdu predložila doklad zo Slovenskej pošty, a.s. preukazujúci, že pošta má určený čas na doručovanie poštovného poukazu na adresu, ktorý bol podaný ako 2. trieda druhý pracovný deň po dni (D + 2).

6. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).

7. Súd preskúmal sťažnosť povinného, ktorú podal proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktorým jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

8. Keďže povinný v svojej sťažnosti neuviedol žiadne nové skutočnosti oproti tým, na ktoré poukázal v návrhu na zastavenie exekúcie súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, ktorý kvalifikovane opísal dôvody, pre ktoré zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že vyšší súdny úradník sa riadne, podrobne a presvedčivo vysporiadal so všetkými námietkami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie a rozhodol v súlade so zákonom. Z tohto dôvodu toto uznesenie s poukazom na § 202 ods. 2 Ex. por. neobsahuje odôvodnenie.

9. Súd k tvrdeniam povinného uvedeným v podanej sťažnosti dopĺňa nasledovné skutočnosti:

10. V zmysle § 202 ods. 1 Ex. por. v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Príslušným na rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie bol vyšší súdny úradník a teda z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

11. Súd v súvislosti s dôkazmi predloženými v rámci podanej sťažnosti uvádza, že z čestného vyhlásenia Juliany Verčeovej ani z predložených rozhodnutí nevyplýva, že by splátka dlžného výživného zaplatená v mesiaci jún 2018 sa dostala do dispozície matky oprávnenej už na druhý deň, t.j. dňa 15.06.2018. Túto skutočnosť síce povinnému mala potvrdiť pracovníčka pošty, avšak toto svoje tvrdenie povinný žiadnym spôsobom hodnoverne nepreukázal, či už v rámci návrhu na zastavenie exekúcie, alebo v podanej sťažnosti.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je vecne správne a zo sťažnosti povinného nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť toto uznesenie zrušené alebo zmenené, súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.