

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013066
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119013066.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Eliašom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 22. augusta 2019 takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

Q. W., XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom T. T. XXXX/X, XXX XX X.

sa uznáva za vinného, že

v obci Červeník, v Bratislave a ani na iných miestach Slovenskej republiky v období od mesiaca apríl 2014 až najmenej do 22. augusta 2019, úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoje maloleté deti W. W., nar. XX.XX.XXXX, W. W., nar. XX.XX.XXXX a W. W., nar. XX.XX.XXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť voči deťom vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška výživného mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.04.2014, sp. zn. 20P/40/2014-14, právoplatným dňa 17.04.2014, a to tak, že je povinný platiť mesačne výživné na každú z dcér vo výške 30,-€, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. Q. P. (predtým W.) a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.02.2016, sp. zn. 10P/45/2013-399, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 06.09.2016, sp. zn. 26CoP/13/2016-443, právoplatným v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti dňa 03.10.2016, bol zaviazaný platiť mesačne na výživu dcéry W. sumu 200,-€, na výživu dcéry W. sumu 180,-€ a na výživu dcéry W. sumu 160,-€, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky T. Q. P., a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom W., W. a W. W., žijúcim u matky T. Q. P. v obci K., W. XX, nejavil vážne mienený záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať a o prácu v spol. DHL Exel Slovakia s.r.o. Senec prišiel vlastnou vinou, následkom čoho mu za obdobie od mesiaca apríl 2014 do mesiaca august 2019 (vrátane) vznikol dlh na výživnom v celkovej výške najmenej 14.560,51-€

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá aj primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe k rukám T.. Q. P. trvale bytom K. dlžné výživné vo výške 14.560,51-€.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.