

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204016
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118204016.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1/ C. C., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. U. H. XXX, E. nad H., občan SR, 2/ G.. A. C., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. U. H. XXX, E. nad H., občan SR, 3/ C. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, F., občan SR, 4/ R. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., občan SR, 5/ F. D., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. T. XXXX/X, F., občan SR, 6/ G.. C. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. U. H. XXX, E. nad H., občan SR, žalobcovia X/, 3/ až 6/ zastúpení žalobcom 2/ proti žalovaným: 1/ H. F., rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, F., občan SR, 2/ G. D., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom L. Pribinu XXX/XX, F., občan SR, 3/ B.. L. C., D., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/I C, F., občan SR, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaní 1/ až 3/ majú proti žalobcom 1/ až 6/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou v znení jej pripustenej zmeny proti žalovaným domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. E. U. H. pozemky reg. C KN parc. č. 854/2 orná pôda o výmere 777 m², KN parc. č. 876/2 orná pôda o výmere 1456 m², KN parc. č. 876/3 orná pôda o výmere 1956 m², KN parc. č. 876/10 orná pôda o výmere 591 m² v podiele 6/30-in , nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. E. U. H. pozemok reg. C KN parc. č. 854/1 orná pôda o výmere 627 m² v podiele 18/30-in patria do dedičstva po poručiteľovi G. L. C., rod. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. U. H. XXX, E. nad H. v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov s pozostalou manželkou žalobkyňou 1/.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalobkyňa 1/ spolu s manželom G.. L. C., nar. XX.X.XXXX kúpili podiel XX/XX-in na predmetných pozemkoch v roku 1973 a zostávajúci podiel vo výške 6,/30-in kúpili kúpnu zmluvou zo dňa 4.5.1976 do svojho bezpodielového spoluvlastníctva manželov od spoluvlastníkov H. F. (právneho predchodcu žalovaného X/), H. F., C. F., F. W., rod. F., K. V., rod. F. a C. F.. Zmluva však nebola

registrovaná bývalým štátnym notárstvom, nehnuteľnosti boli v tom čase v užívaní JRD a preto nebol založený list vlastníctva na žalobkyňu 1/ a jej manžela. Vlastnícke právo k predmetným pozemkom si vysporiadali notárskym osvedčením o vydržaní v roku 1999, na základe ktorého došlo k zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX k.ú. E. U. H. len v podiele 24/30-in a k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k.ú. E. U. H. len v podiele 6/15-in. Na LV č. XXX k.ú. E. U. H. bol v podiele 6/30-in zapísaný ako vlastník H. F., nar. XX.X.XXXX, právny predchodca žalovaného a to titulom vydržania z roku XXXX, avšak H. F., nar. XX.X.XXXX nemohol byť dobromyseľný a musel vedieť, že nie je vlastníkom nehnuteľností , keďže v roku 1973 a 1976 boli nehnuteľnosti odkúpené žalobkyňou 1/ a jej manželom G.. L. C.. Na LV č. XXX k.ú. E. U. H. bol v podiele 6/30-in zapísaný ako vlastník

H. F., nar. XX.X.XXXX, právny predchodca žalovaného a to titulom vydržania z roku 1999, avšak H. F., nar. XX.X.XXXX nemohol byť dobromyseľný a musel vedieť, že nie je vlastníkom nehnuteľností, keďže v roku 1973 a 1976 boli nehnuteľnosti odkúpené žalobkyňou 1/ a jej manželom G.. L. C.; v podiele 12/30-in je na LV č. XXX zapísaná žalovaná 2/ z titulu dedenia. Keďže H. F., nar. XX.X.XXXX nebol vlastníkom nehnuteľností, žalovaný 1/ nemohol zdediť tieto nehnuteľnosti v dedičskom konaní. Žalovaná 2/ nemohla nadobudnúť podiel v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, pretože jej právny predchodca nebol vlastníkom tejto nehnuteľnosti. Žalobcovia 2/ až 6/, žalovaný 3/ sú zákonnými dedičmi po G.. L. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa X.X.XXXX a dedičské konanie po ňom sa vedie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12D 458/2017.

3. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP bol súd povinný skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o tejto žalobe. Jednou z negatívnych procesných podmienok je aj prekážka skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 159 CSP (prekážka litispendencie), podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Zistenie existencie prekážky skôr začatej veci v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu neskôr začatého konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom neskôr začatom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak

v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Tieto osoby môžu mať v novom konaní rovnaké ale aj rozdielne procesné postavenie a o tých istých účastníkov ide aj vtedy, ak v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov skôr začatého konania (podobne aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 280/2010).

7. Z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C 11/2017 bolo zistené, že v tomto konaní sa G.. L. C., nar. XX.X.XXXX ako žalobca 1/ a C. C., nar. XX.X.XXXX ako žalobkyňa 2/ (vystupujúca v konaní sp. zn. 20C 15/2018 ako žalobkyňa 1/) žalobou podanou dňa 3.3.2017 domáhali proti žalovanému 1/, žalovanej 2/ určenia, že žalobcovia 1/, 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. E. U. H. pozemky reg. C KN parc. č. 854/2 orná pôda o výmere 777 m², KN parc. č. 876/2 orná pôda o výmere 1456 m², KN parc. č. 876/3 orná pôda o výmere 1956 m², KN parc. č. 876/10 orná pôda o výmere 591 m² v podiele 6/30-in, a nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. E. U. H. pozemok reg. C KN parc. č. 854/1 orná pôda o výmere 627 m² v podiele 18/30-in, pričom svoj nárok odôvodnili tými istými skutkovými a právnymi dôvodmi, a síce, že predmetné nehnuteľnosti kúpili ešte v roku 1973 a 1976 žalobcovia 1/, 2/ (G.. L. C., nar. XX.X.XXXX a C. C., nar. XX.X.XXXX) od ich podielových spoluvlastníkov H. F., H. F., C. F., F. W., rod. F., K. V., rod. F. a C. F., no kúpna zmluva nebola registrovaná na bývalom štátnom notárstve a žalobcovia 1/, 2/ nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vydržaním, o čom bola spísaná v roku 1999 notárska zápisnica o vydržaní, na základe ktorej však bolo zapísané vlastnícke právo v prospech žalobcov 1/, 2/ k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX k.ú. E. U. H. len v podiele 24/30-in a k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k.ú. E. U. H. len v podiele 6/15-in, a zvyšné podiely k nehnuteľnostiam zdedili žalovaní 1/, 2/, hoci ich právny predchodca nebol vlastníkom týchto nehnuteľností. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21C 11/2017 zatiaľ právoplatne skončené nie je. V konaniach vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 20C 15/2018 a pod sp. zn. 21C 11/2017 sa teda žalobcovia domáhajú určenia, že do bezpodielového spoluvlastníctva tých istých manželov patria spoluvlastnícke podiely v tej istej veľkosti k tým istým pozemkom. Skutočnosť, že v konaní 21C 11/2017 bolo žalované určenie vlastníckeho práva v prospech žalobkyne C. C. a vtedy žijúceho G.. L. C. a v konaní sp. zn. 20C 15/2018 žalobný petit znel na určenie, že predmetné nehnuteľnosti v daných podieloch patria do dedičstva manželov žalobkyne C. C. a už zomrelého G.. L. C. nemení nič na totožnosti nároku, predmetu konania,

keď obe žaloby smerujú k rozsudku, ktorým by súd deklaroval vlastnícke právo v režime bezpodielového spoluvlastníctva totožných osôb k tým istým pozemkom v totožných podieloch. Oproti konaniu sp. zn. 21C 11/2017 v konaní vedenom pod sp. zn. 20C 15/2018 vystupujú ďalší účastníci a to na strane žalobcov G.. A. C., nar. XX.X.XXXX, C. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, R. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, F. D., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, G.. C. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, a na strane žalovaného B.. L. C., nar. XX.X.XXXX, avšak tieto subjekty sú dedičmi zo zákona teda právnymi nástupcami G.. L. C., ktorý bol žalobcom v konaní sp. zn. 21C 11/2017, a toto právne nástupníctvo vyplýva nie len z tvrdení žalobcov v žalobe ale súd ho mal overené aj z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12D 458/2017-26 zo dňa 1.12.2017, priloženého

k žalobe. S poukazom na uvedené dôvody súd uzavrel, že v konaní vedenom pod sp. zn. 21C 11/2017 ako aj v tomto konaní vystupujú tie isté sporové strany, resp. ich právni nástupcovia a je daná aj totožnosť predmetu konania, a to určenie vlastníckeho práva k pozemkom.

8. Súd preto konanie výrokom I. zastavil podľa § 161 ods. 2 a § 159 CSP pre prekážku skôr začatého konania v tej istej veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom k uvedenému, súd má za to, že zastavenie konania v plnom rozsahu procesne zavinila strana žalobcov, pretože podali žalobu proti žalovaným vo veci, o ktorej na súde prebieha skôr začaté konanie. Aj po smrti G.. L. C. sa žalobcovia mohli domôcť ochrany svojich práv v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 21C 11/2017, v ktorom konaní mala strana žalobcu upraviť žalobný petit na určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi G.. L. C. a rozšíriť okruh strán konania o právnych nástupcov po menovanom poručiteľovi. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Preto súd výrokom II. priznal žalovaným proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci. O vrátení časti súdneho poplatku za žalobu súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.