

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: OT/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010778
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX v E., okres Gelnica, trvale bytom E.,
F. XXXX/X, G. E.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 11. decembra 2023 v čase okolo 07:35 hod. v meste E., po ulici F. v smere jazdy od mesta E. H. k rekreačnej oblasti F., po predchádzajúcom požití alkoholu, čím sa priviedol do stavu vylučujúceho spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlá, viedol osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, evidenčného čísla E., kde po vyjdení za zastavanú časť mesta zišiel s vozidlom mimo cestu, kde s vozidlom zapadol a pri snahe vrátiť sa späť na cestu bol policajnou hliadkou zastavený a kontrolovaný, pričom dychovou skúškou elektronickým meračom typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo: A409780 mu bola nameraná hladina 0,60 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona peňažný trest vo výške 600 € (šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f) Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre skutok a trestný čin popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný a keďže odpovedal slovom „áno“ na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, po kladnom vyjadrení prokurátora, súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. Súd zároveň vyhlásil, že vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na to súd prečítal nasledovné listinné dôkazy:

- z evidencnej karty vodiča vyplynulo, že obžalovaný ako vodič motorového vozidla spáchal dňa 08.05.2021 priestupok prekročením rýchlosti v obci a dňa 23.01.2016 priestupok nesprávnou jazdou cez križovatku, v oboch prípadoch mu bola uložená peňažná sankcia. Dňa 08.08.2017 mu bol zadržaný vodičský preukaz pre jazdu pod vplyvom alkoholu (odsúdenie tunajším súdom sp. zn. OT/60/2017),
- z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil v roku 2020 dvoch priestupkov podľa § 49ods. 1 písm. d), resp. § 47 ods. 1 písm. a)z. č. 372/1990 Zb., v roku 2021 dvoch priestupkov podľa § 50 ods. 1, resp. § 22 ods. 1 písm. h) priestupkového zákona a v roku 2023 priestupku podľa § 22 priestupkového zákona,
- v odpise registra trestov je na obžalovaného vedený jeden záznam pre spáchanie trestného činu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.08.2017 sp. zn. OT/60/2017 s právoplatnosťou 10.08.2017, ktorým mu bol uložený peňažný trest 250,- €, náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorý zaplatil 25.09.2017 a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 30 mesiacov, podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti bolo dňa 19.03.2019 na skúšobnú dobu 12 mesiacov, dňa 02.06.2020 sa osvedčil a v zmysle § 93 ods. 1 Tr. zákona sa na neho hľadí, ak keby nebol odsúdený,
- z charakteristiky z miesta pracoviska Železnice SR zo dňa 09.01.2024 vyplynulo, že obžalovaný je v spoločnosti zamestnaný od 01.09.2021 a od 01.01.2024 pracuje ako vedúci posunu u zamestnávateľa, k nadriadeným sa správa slušne, so spolupracovníkmi vychádza dobre, nemá neospravedlnené absencie a voči nemu nebol vedený žiadny pracovno-právny postih,
- z charakteristiky z miesta bydliska Mesto Gelnica vyplynulo, že v meste obžalovaný býva so svojou manželkou a dvomi deťmi, nebolo voči nemu vedené konanie prejednávané príslušnou komisiou,
- zo zmluvy č. 1/2013 o výkone osobnej asistencie uzatvorenej medzi fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím I. D. a obžalovaným vyplynulo, že tento svojej mame poskytuje asistenčné služby, zmluva bola podpísaná 17.10.2013,
- z prepúšťacej správy predloženej obžalovaným vyplynulo, že tento bol dobrovoľne hospitalizovaný v dobe od 03.02.2023 do 28.04.2023 v OLÚP n. o. Predná hora v súvislosti s protialkoholickou liečbou,
- zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/60/2017 vyplynulo odsúdenie obžalovaného tak, ako to uviedol aj odpis registra trestov s tým, že obžalovaný sa trestného činu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona dopustil tým, že dňa 08.08.2017 viedol osobné motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť po požití alkoholu, s nameranou hodnotou alkoholu v dychu 1,05 mg/l.

Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný vyjadril k svojim osobným pomerom tak, že jeho súčasný čistý príjem je 1.100,- € zo zamestnania, za výkon osobnej asistencie dostáva cca 600,- € v závislosti od odpracovaných hodín, ktoré strávi pri mame, ktorej poskytuje ako nepohyblivej osobe osobnú starostlivosť denne. Hoci pre účely zamestnania osobné motorové vozidlo mu nie je potrebné, toto potrebuje z dôvodu starostlivosti o mamu napr. na jej prevoz k lekárovi. S manželkou majú dve maloleté deti, 2 a 7 ročných synov. Obžalovaný súčasne uviedol, že po svadbe prijal meno svojej manželky, jeho rodné meno je D..

Na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči obžalovaný uviedol, že mu je ľúto, čo sa stalo, je liečený alkoholik, navštevuje dobrovoľne ambulanciu a chodí aj na konzultácie do ústavu na Prednú horu, kde absolvoval aj dobrovoľné liečenie.

Keďže súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, obžalovaného uznal za vinného.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonával činnosť pod vplyvom návykovej látky, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Tohto prečinu sa dopustil tým, že v inkriminovanej dobe riadil osobné motorové vozidlo, počas jazdy zišiel s vozidlom mimo cestu, pričom dychovou skúškou mu bola nameraná hodnota nad 1 promile alkoholu v dychu, čo potvrdzuje stav, ktorý vylučuje jeho schopnosť plne ovládať riadenie vozidla.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže riadením pod vplyvom alkoholu chcel ohroziť a ohrozil záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí a majetku pred takými konaniami páchatel'ov, kedy pod vplyvom návykových látok vykonávajú činnosť v stave, ktorý vylučuje ich spôsobilosť riadne ovládať motorové vozidlo.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 ods.1, 2 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prít'azujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prít'azujúcich okolností.

Z hľadiska rozhodovania o treste bolo u obžalovaného nutné posúdiť jeho predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/60/2017 (podmienečné zastavenie trestného stíhania vo veci Vojenského obvodového súdu Prešov sp. zn. 3T/51/2003 nie je odsúdením), ktorým podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil 25.09.2017 a trest zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov, ktorý vykonal dňa 02.06.2020 (dátum právoplatnosti uznesenia o osvedčení v skúšobnej dobe podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti).

V zmysle § 93 ods. 1 Tr. zákona v nadväznosti na ustanovenie § 92 ods. 2 Tr. zákona, § 32 písm. d), g) Tr. zákona toto odsúdenie má účinky zahladenia, a preto sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Z tohto hľadiska na odsúdeného nemožno hľadiť, že v minulosti sa dopustil trestnej činnosti.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, prít'azujúcu okolnosť nezistil. Vzhľadom na páchanie priestupkov súd neuznal ako poľahčujúcu okolnosť, že v minulosti viedol riadny život v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona.

Keďže u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. pri výmere trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na hornej hranici o jednu tretinu.

Pri rozhodovaní o druhu uloženého trestu súd posúdil všetky okolnosti prípadu, a to závažnosť trestného činu, následok, ktorý spôsobil, berúc v úvahu aj osobu obžalovaného a jeho osobné pomery.

Súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného vzhľadom aj na jeho úprimný postoj k veci, kedy sám seba označil za liečiaceho sa alkoholika, ktorý podstúpil aj dobrovoľnú liečbu, ktorej sa aj v súčasnosti

dobrovoľne ambulantne podrobuje, možno dosiahnuť aj uložením peňažného trestu v dolnej polovici trestnej sadzby.

Súd pritom zohľadnil výšku príjmu obžalovaného a jeho schopnosť peňažný trest uhradiť v zmysle § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 56 ods. 5 Tr. zákona. Uvedený trest splní aj svoj preventívny účel u obžalovaného, je primeraný k okolnostiam a následku trestnej činnosti a vystihuje aj podmienku, mal čo najmenší vplyv na rodinu obžalovaného, keďže obžalovaný je žiteľom dvoch maloletých detí. Z uvedených dôvodov obžalovanému nebolo potrebné ukladať podmienený trest odňatia slobody ako sa dožadoval prokurátor v záverečnej reči odôvodňujúc, že v minulosti obžalovaný spáchal rovnaký trestný čin, čo však súd vyvrátil právnym argumentom o zahľadení predošlého odsúdenia. Súčasne obžalovanému uložil primeraný náhradný trest odňatia slobody v prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu.

Obžalovanému súd súčasne uložil podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, keďže prečin bol spáchaný v súvislosti s riadením motorového vozidla. V danom prípade podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona by súd obžalovanému mal uložiť vzhľadom na odsúdenie podľa § 289 Tr. zákona a z dôvodu, že ako vodič dopravného prostriedku bol v minulosti odsúdený pre rovnaký trestný čin (odsúdenie vo veci OT/60/2017) trest zákazu činnosti v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je 1-10 rokov.

Trest zákazu činnosti ukladaný podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona nerozlišuje, či predchádzajúce odsúdenie za rovnaký trestný čin podľa § 289 Tr. zákona má povahu, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

V danom prípade však súd zistil, že boli splnené podmienky odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na pomery obžalovaného, kedy by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom (§ 61 ods. 3 Tr. zákona) bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Odôvodňujú to pomery obžalovaného, a to starostlivosť o 2 maloleté deti a najmä každodennú osobnú asistenčnú starostlivosť o imobilnú osobu. Obžalovaný je kladne hodnotený aj zamestnávateľom a v mieste bydliska. V tejto súvislosti poukazuje aj na súdnu prax Krajského súdu v Košiciach, kedy rozsudkom sp. zn. 8To 31/2021 zo dňa 6. 9. 2021 došlo k mimoriadnemu zníženiu trestu zákazu činnosti odsúdenému s poukazom na starostlivosť o 2 maloleté deti napriek tomu, že v minulosti bol už odsúdený pre iný trestný čin a spáchal 12 priestupkov na úseku dopravy.

Preto súd obžalovanému uložil primeraný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov neporušujúc tým ustanovenie § 39 ods. 3 písm. f) Tr. zákona. Výška tohto trestu je dostatočná, aby obžalovaný v budúcnosti sa obdobného konania alebo trestnej činnosti nedopustil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.