

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 73Ek/100/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209994  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209994.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: H. M. T., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt R. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpeného: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544, proti povinnému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o vymoženie 280,00 eur, vedenej súdnou exekútorkou: JUDr. Ivety Ailerovej, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639, pod sp. zn. 402EX 55/19, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/100/2019 zo dňa 01. 08. 2019, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/100/2019 zo dňa 01. 08. 2019 **z a m i e t a**.

II. Povinný **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/100/2019 zo dňa 01. 08. 2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10. 01. 2019, domáhal od povinného vymoženiu 280,00 eur, a to na základe exekučného titulu, uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 17C/278/2014 zo dňa 18. 06. 2018. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 21. 01. 2019 vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Ivetu Ailerovú, ktorá ju vedie pod sp. zn. 402EX 55/19. Súdna exekútorka bola poverená na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 280,00 eur a na vymoženie trov exekúcie oprávneného vo výške spolu 61,30 eura, z toho uhradený súdny poplatok za podaný návrh na vykonanie exekúcie predstavuje 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia oprávneného predstavujú 25,00 eur a trovy za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora predstavujú 19,80 eura.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že dňa 02. 07. 2019 dobrovoľne splnil v prospech oprávneného dohodnuté plnenie na číslo účtu, uvedené v exekučnom titule. Na preukázanie svojich tvrdení povinný predložil súdu výpis z účtu.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 73Ek/100/2019 zo dňa 01. 08. 2019 exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 eur, keď mal preukázané, že povinný plnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom a to úhradou dňa 02. 07. 2018 vo výške 280,00 eur na číslo účtu uvedené v exekučnom titule Y. a na základe uvedeného dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (splnenie dlhu).

4. Proti uzneseniu o zastavení exekúcie podal oprávnený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, cit.: „Takýto záver súdu však považujem za absolútne nepripustný, pretože k zániku vymáhaného nároku nikdy neprišlo, a už vôbec nie po vzniku exekučného titulu. Vymáhaný nárok jednoznačne trvá, pričom nenastala žiadna okolnosť, z ktorej by bolo možné odvodiť, že by môj nárok voči povinnému zanikol. Takouto okolnosťou by mohla byť jedine skutočnosť, že by povinný svoj dlh uhradil, čo sa nestalo.

Zotrúvam i naďalej na svojom predchádzajúcom písomnom vyjadrení, že tvrdenia povinného o jeho vedomosti, resp. nevedomosti čísla účtu, na ktoré má plniť, sú bez právneho významu k vymáhanému nároku, pretože samotná okolnosť, že prišlo k zmene účtu oprávneného, čo je prípustné alebo prípadne k administratívnej chybe pri označení Čísla účtu, nemôže byť dôvodom, že by malo prísť k zmene v obsahu záväzku dohody strán. Označenie platobného miesta, na ktoré bol povinný plniť, je údajom, ktorým oprávnený označuje spôsob, kam žiada dlh uhradiť. A v prípade, že oprávnený oznámi podstatné skutočnosti o zmene spôsobu platby, resp. platobného miesta, čo bolo i v danom prípade, pričom povinný na zmenu platobného miesta nereagoval, nezakladajú tieto skutočnosti takú okolnosť, ktorá by bola dôvodom pre zánik záväzku a obranu povinného, že by nemusel plniť.“. Uviedol, že číselné označenie účtu nie je možné vykladať ako miesto plnenia záväzku, o ktorom sa môžu strany dohodnúť, a preto, keďže povinný neplnil v hotovosti k rukám oprávneného, prípadne na účet, navrhol sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť a v exekúcii pokračovať.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zastaveniu exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 280,00 eur, a to uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/278/2014 zo dňa 18. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 07. 2018 a vykonateľnosť dňa 13. 07. 2018 (ďalej len „exekučný titul“). Povinnosť bola povinnému uložená v znení: „Žalovaný sa , zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 280,- eur na účet číslo Y. do 10 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.“ Povinný preukázal výpisom z účtu, že dňa 02. 07. 2018 vykonal úhradu vo výške 280,00 eur v prospech účtu číslo: Y., pričom táto skutočnosť ani medzi účastníkmi exekučného konania sporná nebola. Súd tak mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že povinnosť uložená povinnému exekučným titulom, teda „zaplatiť žalobcovi sumu 280,- eur na účet číslo Y.“ bola splnená včas a riadne, keď povinný poukázal na číslo účtu uvedené v exekučnom titule správnu sumu 280,00 eur a to v lehote v ňom uvedenej, keď tak vykonal v deň právoplatnosti exekučného titulu.

9. K tvrdeniam oprávneného súd uvádza, že povinnosť uložená exekučným titulom bola povinným splnená riadne a včas, keď žalobcovi zaplatil sumu 280,00 eur na číslo účtu Y.. Exekučný titul nemusí obsahovať uvedenie čísla účtu, na ktorý sa má plniť, pokiaľ ale číslo účtu v exekučnom titule bolo, potom povinný postupoval správne v súlade s exekučným titulom.

10. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/100/2019 zo dňa 01. 08. 2019 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že povinný splnil riadne a včas povinnosť uloženú exekučným titulom počas plynutia paričnej lehoty na dobrovoľné plnenie, dňa 02. 07. 2018, preto podmienky začatia exekúcie neboli splnené, a preto bol daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, keď po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a to dobrovoľným plnením povinnosti uloženej exekučným titulom povinným pred začatím exekučného konania.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti úspešný povinný nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou oprávneného mu žiadne náklady nevznikli a o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§