

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202161
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1718202161.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu: JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci navrhovateľa: R. B., B. J. XX.XX.XXXX, X. P. I., Š. Č.. XX, proti plnoletému dieťaťu: O. B., B. J. XX.XX.XXXX, X. P. X., U. Č.. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 10. apríla 2019, č. k. 9Pc/9/2018 -38, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 10. apríla 2019, č. k. 9Pc/9/2018 -38, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 10. apríla 2019, č. k. 9Pc/9/2018 -38, v spojení s opravným uznesením zo dňa 29. apríla 2019 č.k. 9Pc/9/2018 - 42 rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi O. B., B. J. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.02.2019. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že plnoletý syn navrhovateľa ukončil štúdium, prípravu na povolanie a je schopný samostatne sa živiť. Na základe uvedeného boli splnené všetky podmienky na to, aby vyživovacia povinnosť navrhovateľa nepokračovala, nakoľko po ukončení štúdia má plnoleté dieťa všetky predpoklady na to, aby sa zamestnal a vlastnou prácou si zarábala na svoje potreby.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ dňa 15.05.2019 (č.l. 45) osobne.

4. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem,) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané podľa ustanovenia § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku.

5. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že predmetný rozsudok bol navrhovateľovi doručovaný na jeho adresu Š. XX, I.. Zo spisu konkrétne z č.l. 40 vyplýva, že otec predmetnú zásielku obsahujúcu rozsudok súdu prvej inštancie riadne prevzal dňa 24.04.2019 (doručenka založená v súdnom spise). Lehota na podanie odvolania proti rozsudku navrhovateľovi začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 25.04.2019, posledný 15. deň lehoty na odvolanie pripadol na deň 09.05.2019 (štvrtok), inak povedané v tento deň uplynula navrhovateľovi lehota na podanie odvolania voči tomuto rozsudku.

6. Podľa § 121 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

7. Podľa § 121 ods. 2 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Odvolací súd iba zopakuje, že lehota na podanie odvolania proti rozsudku navrhovateľovi začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 25.04.2019, posledný 15. deň lehoty na odvolanie pripadol na deň 09.05.2019 (štvrtok), inak povedané v tento deň uplynula navrhovateľovi lehota na podanie odvolania voči tomuto rozsudku. Ak teda navrhovateľ svoje odvolanie voči predmetnému rozsudku podal osobne do podateľne súdu dňa 15.05.2019, stalo sa tak neskoro, t.j. po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania. V tejto súvislosti musí odvolací súd uviesť, existuje aj tzv. procesný inštitút odpustenie zmeškania lehoty podľa § 122 C.s.p., ktorý za určitých podmienok umožňuje odpustiť zmeškanú lehotu. Odvolací súd však poukazuje na to, že navrhovateľ vo svojom odvolaní nepožiadaval o odpustenie zmeškania lehoty, ani neuviedol žiadne skutočnosti významné pre odpustenie zmeškania lehoty. Na základe uvedeného, potom odvolací súd odvolanie navrhovateľa voči rozsudku zo dňa 10. apríla 2019, č. k. 9Pc/9/2018 -38 posúdil, ako oneskorene podané.

12. S poukazom na vyššie uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenie odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa, už bez ďalšieho, ako oneskorene podané odmietol (§ 386 písm. a) Civilného sporového poriadku).

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 posledná veta Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).