

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204626
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4212204626.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., H. XXXX/XX, proti žalovanej: P. H., s miestom podnikania W., T. XXXX/XX, IČO: 40 851 273, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 9. apríla 2019, č. k. 13C/68/2012-72, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia odmietol, pretože jeho podanie, doručené súdu prvej inštancie dňa 08. 03. 2012, neobsahovalo náležitosti predpokladané ustanovením § 129 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), a ktoré podľa obsahu môže byť podaním vo veci samej. Zároveň návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a žalobcovi vrátil zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 38,30 eura prostredníctvom Slovenskej banky, a.s., Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uznesením zo dňa 14.01.2019, č. k. 13C/68/2012-69, vyzval žalobcu na doplnenie jeho podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia pod následkom odmietnutia podania, nakoľko toto podanie nespĺňalo náležitosti podania vo veci samej. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 30. 04. 2019, pričom v zmysle vyššie uvedeného uznesenia podanie nebolo žalobcom o požadované náležitosti doplnené v súdom stanovenej lehote. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 129 ods. 3 CSP. Argumentoval, že žalobca svoje podanie nedoplnil, podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej a pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať v konaní.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal o urýchlené konanie, lebo nájomné sa stále navyšuje. Jeho právny zástupca uznesenie prevzal dňa 25.01.2019 avšak na výzvu vôbec nereagoval. V tom čase však už nemal právneho zástupcu, pretože tento jednostranne odstúpil od jeho zastupovania, pretože stratil v neho dôveru. Iný právnik ho odmietol zastupovať s tým, že žalovaná nemá majetok a nemá zmysel sa tým zaoberať. Preto bol nútený sa tým zaoberať sám. Nie je pravdou, že na výzvu súdu nereagoval. Vyjadril sa aj telefonicky aj písomne. Od 16.01.2019 do 15.03.2019 sa zdržiaval v zahraničí. Ak si dobre pamätá, bola predložená faktúra za uskladnenie asfaltových šindľov. Pokým súd nerozhodne, tak sa nájomné nedá určiť ani zrušiť. Uvedené nájomné bude narastať do vysokých výšok.

3. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Výrok, ktorým bol návrh

žalobcu na prerušenie konania zamietnutý a vrátený súdny poplatok pre absenciu odvolania nadobudol právoplatnosť.

4. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, čím došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§ 473 CSP). Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, čo znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania a to i na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku (§ 470 ods. 1 CSP) s výnimkami z tohto základného pravidla ustanovenými v § 470 ods. 2 CSP. Odvolací súd prístupujúci k rozhodovaniu v danej veci po 01. 07. 2016 preto postupoval na základe úpravy z prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP už podľa tohto zákona.

5. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že dňa 08.03.2012 bola súdu prvej inštancie doručená žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia. Konanie bolo prerušené uznesením zo dňa 19.04.2012, č. k. 13C/68/2012-21 do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnej súde Komárno sp. zn. 7C/42/2009. Uznesením zo dňa 14.01.2019 č. k. 13C/68/2012-69, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2019, súd pokračoval v prerušenom konaní a zároveň vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od prevzatia tohto uznesenia doplnil svoju žalobu zo dňa 06.03.2012, doručenú Okresnému súdu Komárno dňa 08.03.2012 a nezameniteľným spôsobom označil obdobie, za ktoré malo na strane žalovanej dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Toto uznesenie bolo doručené zástupkyni žalobcu dňa 14.01.2019, ktorá na výzvu nereagovala, ale až 24.04.2019 oznámila súdu, že v zmysle § 28 ods. 3 OSP žalobcovi vypovedala plnú moc a v konaní ho ďalej nezastupuje. Uvedenú skutočnosť oznámila súdu dňa 06.12.2013. Avšak z obsahu spisu je zrejmé, že uvedené uznesenie žalobcovi zaslala a žalobca v lehote 10 dní vady žaloby neodstránil. Následne súd prvej inštancie preskúmaným uznesením podanie žalobcu, o vydanie bezdôvodného obohatenia, odmietol.

6. Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

7. Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené (písm. a/), kto ho robí (písm. b/), ktorej veci sa týka (písm. c/), čo sa ním sleduje (písm. d/) a podpis (písm. e/).

9. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní (§ 129 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva (§ 131 CSP).

13. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené § 127 ods. 1 CSP. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Na záver o odmietnutí

podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu a poučenie najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 CSP rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal. Ak má súd názor, že nie je dôvod vyhovieť takému odvolaniu, predloží vec odvolaciemu súdu.

15. Z obsahu uznesenia súdu prvej inštancie nepochybne vyplýva, že podľa vyššie citovaných ustanovení, ako aj z nich vyplývajúcich kritérií, splnenie obsahových náležitostí podania žalobcu súd posudzoval. Žalobca sa svojim podaním domáhal; „aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanému 30 eur mesačne od dňa 07.03.2010 do prevzatia asfaltových šindľov DM Elegance v množstve 240 m² od žalobcu“. Žalobca konkrétnu výšku požadovaného finančného plnenia neuviedol. Súd však výšku judikovanej povinnosti vzhľadom na viazanosť žalobným návrhom (§ 216 ods. 1 CSP) urobiť nemôže. Správne preto súd prvej inštancie postupoval, keď žalobcu uznesením zo dňa 14.01.2019, č. k. 13C/68/2012-69, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2019 vyzval, aby uvedenú vadu nesprávnosti podania odstránil. V lehote určenej súdom žalobca tak neurobil a neurobil tak ani v odvolaní proti napadnutému uzneseniu.

16. Ak ide o peňažné plnenie uplatnené z titulu bezdôvodného obohatenia, musí byť jasne a presne uvedená čiastka, ktorú žalobca požaduje, ktorou je súd v konaní pri rozhodovaní viazaný a od ktorej sa iba výnimočne môže odchyliť v prípadoch uvedených v ustanovení § 216 ods. 2 CSP (Zborník IV, str. 702-704). Nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom alebo nepresnom návrhu (Zborník I, str. 112).

17. V spornej veci odvolací súd akceptujúc vyššie uvedené zásady dospel k záveru o vecnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým podanie žalobcu odmietol, keď pre takýto postup súdu boli splnené zákonom požadované predpoklady. Posudzujúc podanie žalobcu, ktoré vôbec nedoplnil, je totiž potrebné považovať za neúplné pre absenciu určitého, zrozumiteľného a vykonateľného žalobného petitu. Žalobca totiž v ňom žalobný petit síce uviedol, ale nebol dostatočne určitý, konkrétny, a teda ho nemožno ani hodnotiac podľa jeho obsahu, z neho vyvodiť, čoho sa žalobca ním domáha a ako má súd v danej veci rozhodnúť. Podanie žalobcu tak neobsahuje jasné a konkrétne vymedzenie predmetu sporu, čo odôvodňuje záver o nemožnosti súdu efektívne konať a rozhodovať vo veci samej. Keďže žalobca i napriek poučeniu súdu o následkoch neodstránenia vád podania svoju žalobu nedoplnil v požadovanom smere, bol tak daný dôvod pre odmietnutie jeho podania tak, ako to správne učinil súd prvej inštancie.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).