

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200556  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200556.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovanému J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XX/XXXX, XXX XX Q., štátna občianka SR, o zaplatenie 893,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 893,38 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 611,51 eur od 03.03.2016 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 38,40 eur od 23.05.2016 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 137,84 eur od 31.03.2017 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 97,76 eur od 08.03.2018 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 7,87 eur od 10.04.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 893,38 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 15.10.2009 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej žalovaný odplatne odoberal od žalobcu elektrickú energiu na odbernom mieste F.

3. Za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca žalovanému:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 02.03.2016, v sume 611,51 eur
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 22.05.2016, v sume 38,40 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 30.03.2017, v sume 137,84 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 07.03.2018, v sume 97,76 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 09.04.2018, v sume 7,87 eur

4. Celková dlžná suma (ku dňu podania žaloby) činila 893,38 eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne.

5. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

6. Súd vydal vo veci dňa 12.03.2019 platobný rozkaz č. k. 4Csp/13/2019-125, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho v plnom rozsahu zrušil.

7. Žalovaný mal v Registri obyvateľov SR evidovaný trvalý pobyt na adrese F.. Súd vykonal doručenie na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov, zásielku sa mu však nepodarilo doručiť. Keďže súčasný pobyt žalovaného súdu nebol známy, doručenie žaloby spolu s prílohami bolo žalovanému vykázané v súlade s § 116 ods. 2 CSP a ďalšie písomnosti súdu boli žalovanému doručované v zmysle § 116 ods. 3 CSP.

8. Súd vytýčil termín pojednávania na 23.08.2019, žalobca na pojednávaní bol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 26.07.2019. Žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 26.07.2019. Preto súd v súlade s ust. § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 31.01.2019, generálneho plnomocenstva, zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X, rozpisu preddavkových platieb za elektrinu - faktúra, služobného príkazu - príloha k zmluve č. XXXXXXXX-X, jednotlivých faktúr, pokusu o zmier zo dňa 14.01.2019, obchodných podmienok, cenníka, platobného rozkazu č.k. 4Csp/13/2019-125 zo dňa 12.03.2019, správy OO PZ Q. zo dňa 28.05.2019, uznesenia č.k. 4Csp/13/2019-141 zo dňa 18.07.2019, uznesenia č.k. 4Csp/13/2019-146 zo dňa 22.07.2019, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 22.07.2019.

10. Podľa ust. § 30 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, odberateľ elektriny v domácnosti môže uzatvoriť zmluvu o pripojení vlastného zariadenia na výrobu elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak splní technické a obchodné podmienky pripojenia.

11. V ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V zmysle § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

17. Odberateľ elektriny v domácnosti ( fyzická osoba nakupujúca elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti ) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

18. Z povahy zmluvných strán (dodávateľ energie - podnikateľ a odberateľ energie - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Konkrétne o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej, na ktorý je potrebné vždy aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

19. Súd mal preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 15.10.2009 zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste F., číslo odberného miesta XXXXXXXX.

20. Žalobca mu následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 02.03.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 22.05.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX., splatnou dňa 30.03.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 07.03.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.04.2018 vyúčtoval žalovanému dlžnú sumu v celkovej výške 893,38 eur, ktorú žalovaný do podania žaloby žalobcovi nezaplatil.

21. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,05 % ročne zo sumy 611,51 eur od 03.03.2016 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 38,40 eur od 23.05.2016 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 137,84 eur od 31.03.2017 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 97,76 eur od 08.03.2018 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 7,87 eur od 10.04.2018 do zaplatenia.

22. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu v celkovej výške 893,38 eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

26. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

27. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.