

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118231247  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6118231247.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpený JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom H. X, XXX XX S., proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, v konaní o zaplatenie 468,83 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 21C/25/2018-119 zo dňa 19. júla 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 21C/25/2018-119 zo dňa 19. júla **z r u š u j e** a vec **v r a c i** a prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalovaného postupom podľa § 274 CSP uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 468,83 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu 5 % ročne zo sumy 468,83 Eur od 11.03.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.).
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na vydanie platobného rozkazu žalobca žiadal, aby Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi časť poistného plnenia vo výške 468,83 Eur, pretože dňa 06.01.2017 došlo k dopravnej nehode a bolo poškodené motorové vozidlo Hyundai Tucson, EČV: MT299BY, ktoré patrilo S. U. (poškodenému). Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo poistené u žalovaného. Poistná udalosť bola u žalovaného vedená pod číslom 8005228019. Počas dopravnej nehody bolo poškodené motorové vozidlo poškodeného tak, že ho nebolo možné prevádzkovať, a preto bol nútený počas jeho opravy v období od 23.01.2017 do 03.02.2017 používať požičané motorové vozidlo. Za prenájom bol povinný zaplatiť podľa faktúr predložených žalobcom sumu 900,00 Eur, čím mu vznikla škoda. Žalovaný zaplatil poškodenému len časť škody vo výške 431,17 Eur a žalobca sa domáha zaplatenia zvyšnej časti, t.j. sumy 468,83 Eur, v tomto súdnom konaní.
3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 21Up/128/2018 zo dňa 12.03.2018 a zaviazal žalovaného k plneniu žalobcovi v celom rozsahu podaného návrhu. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Martin, ktorého miestna príslušnosť je daná ustanovením § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.07.2018. Predvolanie na predmetné pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci, bolo právnenému zástupcovi žalobcu odoslané dňa 28.06.2018 a doručené dňa 04.07.2018. Predvolanie na pojednávanie bolo právnenému zástupcovi žalovaného odoslané dňa 28.06.2018 a za doručené ho súd v zmysle § 105 ods. 2 CSP považoval po troch dňoch od jeho odoslania, t.j. dňa 01.07.2018. Žalovaný v podaní zo dňa 18.07.2018 (t.j. deň pred súdnym pojednávaním) ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd konal a

rozhodol v jeho neprítomnosti. Ako dôvod svojej neúčasti uviedol záujem na zachovaní hospodárnosti konania. Reálny dôvod svojej neúčasti žalovaný neuviedol a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 19.07.2018 z dôvodu neospravednenej neúčasti žalovaného na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP. Okresný súd vzhľadom na návrh žalobcu preskúmal možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre jeho vydanie. Žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol riadne poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas, pretože jeho ospravedlnenie bolo doručené do podateľne súdu deň pred súdnym pojednávaním. Žalovaný svoju neprítomnosť síce ospravedlnil, ale vážny dôvod svojej neprítomnosti neuviedol. Uviedol len to, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, a to z dôvodov hospodárnosti konania. Z uvedených dôvodov súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP.).

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa názoru odvolateľa v danom prípade neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP. Poukázal na stav, keď bola žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 18.06.2018 doručená výzva na písomné vyjadrenie k podaniu žalobcu, na ktorú žalovaný reagoval podaním zo dňa 03.07.2018, v ktorom žiadal súd o predĺženie lehoty. Dňa 16.07.2018 bolo právnenému zástupcovi žalovaného doručené prostredníctvom jeho elektronickej úradnej schránky predvolanie na pojednávanie vo veci, pričom toto predvolanie nebolo žalovanej sporovej strane doručené riadne a včas. Svoje tvrdenia žalovaný opieral o zmätočnosť doručeného predvolania z dôvodu, že okresný súd v ňom uviedol odlišnú spisovú značku od spisovej značky uvedenej vo výzve žalovaného na vyjadrenie sa k podaniu žalobcu. Okresný súd zároveň nemohol mať riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie žalovanému už dňa 01.07.2018 tak, ako to uviedol súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Predvolanie na pojednávanie konané dňa 19.07.2018 bolo žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručované do vlastných rúk prostredníctvom elektronickej úradnej schránky, pričom v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, sa predvolanie považuje za doručené márnym uplynutím úložnej lehoty. Posledný deň úložnej lehoty, t.j. 14.07.2018, pripadol na sobotu, na základe čoho bolo predvolanie na pojednávanie doručené žalovanému nasledujúci pracovný deň, t.j. dňa 16.07.2018. V procesnom postupe súdu pri doručovaní predvolania na pojednávanie nebol dôvod na aplikáciu § 105 ods. 2 CSP a ani žiadny iný dôvod na uplatnenie iného spôsobu jeho doručenia žalovanému oproti žalobcovi. Za danej situácie, keď žalovanej sporovej strane nebola zachovaná lehota minimálne 5 dní na prípravu na pojednávanie, nebola splnená podmienka včasného predvolania ako jedna z podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Za nesprávny považoval žalovaný postup okresného súdu, ktorý nereflekoval na žiadosť žalovaného zo dňa 03.07.2018 na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podaniu žalobcu, ktorá bola žalovanému doručená dňa 17.06.2018. Opätovne poukázal aj na zmätočnosť konania, ktorá bola spôsobená uvedením rozdielnych spisových značiek vo výzve na vyjadrenie zo dňa 28.05.2017 a predvolaní na pojednávanie zo dňa 28.06.2018. Odvolateľ namietal aj okresným súdom konštatovanú absenciu včasnosti ospravedlnenia žalovaného z pojednávania, pričom uviedol, že za včasné ospravedlnenie neprítomnosti sa považuje také, ktoré je súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania, čo v danom prípade zo strany žalovaného splnené bolo.

7. Žalobca v reakcii na odvolanie žalovaného uviedol, že podané odvolanie považuje za účelové a neopodstatnené. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu považoval za zákonné a dostatočne odôvodnené, vydané po splnení predpokladov v zmysle § 274 CSP.

8. Žalovaný, ktorému bolo vyjadrenie žalobcu doručené dňa 18.12.2018, procesne nereagoval. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania súdu predložené neboli.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1

CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Odvolací súd pripomína zásadu, že práva patria bdelym, ktorá zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv.

11. Ustanovenie § 274 Civilného sporového poriadku stanovuje podmienky, za kumulatívneho splnenia ktorých je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Týmito sú: 1/ žalobou je uplatnený nárok na splnenie povinnosti, 2/ návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, 3/ nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a 4/ neospravedlnenie neprítomnosti žalovaného včas a vážnymi okolnosťami.

12. Krajský súd, na rozdiel od okresného súdu konajúceho v prvej inštancii dospel k záveru, že vyššie uvedené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v danom prípade splnené neboli.

13. Splnenie podmienky, a to uplatnenie nároku na splnenie v zmysle § 137 písm. a) CSP žalovaný v podanom opravnom prostriedku nenamietal, pričom o splnení uvedenej podmienky, s prihliadnutím na žalobný petít ako aj výrok napadnutého rozsudku, nemal pochybnosť ani krajský súd.

14. Ďalšia, pomerne komplexná podmienka, upravená v ustanovení § 274 písm. a) CSP, sa týka predvolania žalovaného na pojednávanie, ktorej splnenie je podmienené predvolaním doručeným žalovanému riadne a včas, poučením žalovaného o následku nedostavenia sa, vrátane výslovného poukázania na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie a skutočnosti, že žalovaný (resp. jeho zástupca) sa na pojednávanie nedostavil. Len za kumulatívneho splnenia podmienky podľa § 274 písm. a) CSP je možné pristúpiť k skúmaniu podmienky v zmysle § 274 písm. b) CSP, a síce zisťovania, či bolo ospravedlnenie neprítomnosti žalovaného na pojednávaní odôvodnené včas a vážnymi okolnosťami.

15. Z obsahu predloženého spisového materiálu má odvolací súd preukázané, že predvolanie na pojednávanie, vytyčené na deň 19.07.2018, bolo žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručené tzv. fikciou doručenia (vypršanie úložnej lehoty) dňa 14.07.2018 o 00:43 hod. (doručenka na č.l. 100 súdneho spisu).

16. Za nesprávny v tejto súvislosti považuje krajský súd procesný postup okresného súdu, ktorý na doručovanie predmetného predvolania žalovanej sporovej strane aplikoval ustanovenie § 105 ods. 2 CSP a vychádzal zo stavu, keď mal za vykázané doručenie predvolania žalovanému dňa 01.07.2018.

16. Súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronickú adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručenú po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal (§ 105 ods. 1, 2 CSP).

17. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pokiaľ nie je možné doručiť písomnosť strane na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu, a ak sa nejedná o doručovanie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť sporovej strany doručí písomnosť na elektronickú adresu, s tým, že písomnosť sa považuje po troch dňoch od jej odoslania za doručenú, aj keď si ju adresát neprečítal.

18. Pri doručovaní predvolania žalovanej sporovej strane nemohlo dôjsť k uplatneniu spôsobu doručenia podľa § 105 ods. 2 CSP z dôvodu, že sa jednalo o doručovanie do vlastných rúk - z doručky zažurnalizovanej na č.l. 100 súdneho spisu je zrejmé, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej sporovej strane doručované „do vlastných rúk s fikciou doručenia“. Pokiaľ by aj okresný súd nepristúpil

k doručovaniu predvolania do vlastných rúk (takýto procesný postup súdu pri doručovaní predvolania na pojednávanie je v zmysle Civilného sporového poriadku v zásade možný), žalovaný ani jeho právny zástupca súdu neadresovali žiadosť o doručovanie písomností na elektronickú adresu (doručovanie písomností právnomu zástupcovi žalovaného vyplýva priamo zo zákona č. 305/2013 Z.z. a nejedná sa o doručovanie na žiadosť adresáta), na základe čoho nebola splnená ani ďalšia podmienka pre možnú aplikáciu § 105 ods. 2 CSP.

19. Odvolací súd sa však nestotožnil ani s úvahou žalovaného o tom, že k doručeniu predvolania na pojednávanie žalovanej sporovej strane v zmysle § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z.z. došlo až v pondelok 16.07.2019, nakoľko posledný deň úložnej lehoty, t.j. 14.07.2019, pripadol na sobotu. Aj keď je z obsahu ustanovenia § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z.z. zrejmé, že v určitých situáciách dochádza k modifikácii momentu elektronického doručenia písomnosti, predpoklady na postup podľa tohto zákonného ustanovenia neboli splnené. Žalovaným uvádzané ustanovenie zákona č. 305/2013 Z.z. sa aplikuje len v prípade, že k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja (k definícii bližšie ustanovenie § 1 a § 2 ods. 1, 2 zákona č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch), pričom z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že k doručeniu predvolania právnomu zástupcovi žalovaného došlo v sobotu 14.07.2018, ktorý deň nebol dňom štátneho sviatku a nejedná sa tak o kalendárny deň nespádajúci pod špecifickú úpravu uvedeného zákonného ustanovenia.

20. Nesprávne vyhodnotenie momentu doručenia predvolania právnomu zástupcovi žalovaného následne súviselo s nesprávnou úvahou súdu prvej inštancie o tom, že k predvolaniu žalovanej sporovej strany na pojednávanie došlo včas, pričom včasnosť predvolania na pojednávanie je jednou z podmienok pre možnosť aplikácie § 274 CSP, t.j. pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

21. Pokiaľ bolo právnomu zástupcovi žalovaného predvolanie na pojednávanie, vytyčené na deň 19.07.2018, doručené dňa 14.07.2018, v zmysle § 121 ods. 2 CSP je potrebné za prvý deň prípravy žalovanej sporovej strany na pojednávanie považovať nasledujúci deň, t.j. deň 15.07.2018.

22. Podľa § 178 ods. 2 CSP predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

23. Krajský súd, s poukazom na takto zistený stav je nútený konštatovať, že žalovanej sporovej strane nebol zachovaný dostatok času na prípravu, s ktorým počíta ustanovenie § 178 ods. 2 CSP, určeným ako „spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať“. Aj keď sa jedná o lehotu, ktorej nedodržanie nemá automaticky za následok konštatovanie zásahu do procesného práva sporovej strany riadne sa pripraviť na pojednávanie, ale je vždy na úvahe súdu, či bol čas poskytnutý sporovej strane od doručenia predvolania do konania pojednávania dostatočný, odvolací súd v danom prípade prihliadal na skutočnosť, že na pojednávaní konanom dňa 19.07.2018 došlo k vydaniu kontumačného rozsudku v neprospech žalovaného a nie je podľa názoru odvolacieho súdu možné považovať podmienku včasného predvolania žalovaného na pojednávanie pre aplikáciu § 274 CSP (vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného) za preukázanú a splnenú, a to práve s ohľadom na striktnú zákonnú úpravu v záujme ochrany práv dotknutej sporovej strany.

24. Následkom nesplnenia zákonom stanovených podmienok podľa § 274 CSP, pričom je postačujúce, aby nebola splnená čo i len jedna z nich, je nemožnosť vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Z uvedeného dôvodu, pre nepreukázanie včasnosti predvolania žalovaného na pojednávanie konané dňa 19.07.2018, na ktorom bol vydaný rozsudok pre zmeškanie žalovaného, odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) CSP, keď neboli splnené procesné podmienky na postup súdu podľa § 274 CSP, zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

25. Ďalšími odvolacími námietkami žalovaného sa odvolací súd pre ich irelevantnosť v tomto štádiu konania, s poukazom na konštatovanú absenciu splnenia podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného s následkom jeho zrušenia, nezaoberal, pričom sa s nimi pri opätovnom konaní a rozhodovaní v plnom rozsahu oboznámi okresný súd.

26. Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu, ako súdu prvej inštancie, viesť konanie v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku.

27. V nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej okresný súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania a tiež o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

28. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).