

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824204517
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824204517.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. F. XXX, štátnej občianky SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. F. XXX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.08.2024 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.08.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh matky maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, a to tak, že obe maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti ich matky a otcovi maloletých detí uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 300 eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou 250 eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom podania návrhu. Súčasne s návrhom vo veci samej matka maloletých detí žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil otcovi maloletého A. prispievať na jeho výživu sumou 300 eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. V odôvodnení svojho návrhu matka maloletých detí uviedla, že v partnerskom vzťahu s otcom maloletých detí žije od roku 2008. Z ich partnerského vzťahu pochádzajú obe maloleté deti. Matka maloletých detí pracuje ako učiteľka v materskej škole v G. E. G. s mesačným príjmom 890 eur mesačne a poberá aj daňový bonus. Otec maloletých detí je na výsluhovom dôchodku s príjmom 860 eur mesačne, pričom si privyrába obchodom s drevom, z čoho má čistý príjem 2.000 eur mesačne a zároveň poberá prídavky na obe deti. Rodičia maloletých detí sa vzájomne odcudzili z dôvodu opakovanej nevery na strane otca maloletých, čo vyústilo, dňa 17.07.2027, do odchodu matky spolu s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti do nájomného bytu v G. E. G.. Otec maloletých detí napriek tomu, že poberá prídavky na obe deti matke od 17.07.2024 neprispel nijako na ich výživu. Keď sa maloletej pokazil mobil, na nový si od matky vypýtal 90 eur. Otec odmieta platiť výživné, napriek tomu, že ho matka k tomu vyzýva a odmieta jej dať aj príspevok na deti, ktorý poberá, ale o deti sa nestará. Odkedy matka s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti deti u otca spali asi päťkrát. Matka maloletých detí sa fyzicky stará o celú domácnosť a maloleté deti. Otec maloletých detí zostal bývať v spoločnom dome v B. E. F. XXX. Napriek tomu, že matka pracuje, jej príjem nepostačuje na zabezpečenie potrieb maloletých detí, a preto si musí finančné prostriedky požičiavať od rodiny, ktorí už nemajú rezervy. Nakoľko vyživovacia povinnosť na maloleté deti nie je upravená súdom, matka vzhľadom na súčasný stav má dôvodnú obavu, že otec si bez rozhodnutia súdu nebude plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 22P/80/2024 - 14 zo dňa 26.08.2024 ustanovil v konaní obom maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

3. Následne sa súd oboznámil s návrhom matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priloženými listinami ako aj celým obsahom súdneho spisu a aktuálnou správou kolízneho opatrovníka a dospel k záveru, že v danom prípade maloletých detí nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

4. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z partnerského vzťahu rodičov matky D. C. a otca A. B., ktorí od 17.07.2024 nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Z výplatných pásov predložených matkou maloletých detí vyplýva, že matka maloletých detí mala zo zamestnania za jún 2024 čistý príjem vo výške 1.162,65 eur a za júl 2024 čistý príjem vo výške 1.162,68 eur.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.08.2024 vyplýva, že maloletý A. B. a C. B. sa narodili z družského vzťahu matky - pani D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. F. XXX, t. č. H. I. J. XXXX, G. E. G. XXX XX, a otca - pána A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B. E. F. XXX. Matka mal. detí, D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. F. XXX, t. č. H. I. J. XXXX, G. E. G. XXX XX, počas rozhovoru uviedla, že zo spoločnej domácnosti sa spolu s mal. deťmi odsťahovala 17.07.2024 do C. na bratovu chatu, neskôr k matke a momentálne žije v jednoizbovom prenajatom byte v G. E. G. na adrese H. K. J.. Terénnou sociálnou prácou bolo zistené, že domácnosť je plne zariadená, udržiavaná v čistote. Maloleté deti tu majú zariadenú izbu, kde majú postele, písacie stolíky a nábytok. Pani C. uviedla, že pracuje ako učiteľka v materskej škole, kde dosahuje príjem vo výške 890 eur mesačne a poberá daňový bonus na dve mal. deti. Iný príjem nemá. Pani C., uviedla že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ona, pričom otec si mal. C. počas dňa zoberie a trávi s ňou čas. Maloletý C. berie na výlety. Maloletá C. prespala u otca niekoľko krát ako napríklad, keď ju otec vzal na výlet do Bojníc a na ďalší deň chceli ísť na kúpalisko. Matka verbalizovala, že mal. C. v domácnosti otca prespáva zriedka asi 6 krát od kedy sa odsťahovali. Matka uviedla, že otec sa na stretnutí s maloletou C. dohaduje len s dieťaťom a nie s ňou ako matkou. Matku nekontaktuje, neupovedomí ju o čase kedy mal. dieťa prinesie. Mal. A. po odchode zo spoločnej domácnosti u otca prespával a stretával sa s otcom, momentálne dieťa odmieta ísť k otcovi nakoľko mu zazlieva, že má novú priateľku. Matka verbalizovala, že otec dieťaťa sa so synom t. č. nestretáva, s maloletou C. trávi čas, berie ju na výlety, na výživu detí neprispieva a z toho dôvodu podala návrh na neodkladne opatrenie. Maloletej C. zakúpil do školy peračník. Ostatné pomôcky zakúpila matka v hodnote 30 eur. Maloletej C. rodičia zakúpili nový mobilný telefón v hodnote 180 eur, podľa vyjadrenia matky sa na tomto výdavku podieľali rovným dielom. Otec matke prispel na vymaľovanie bytu v sume 150 eur. Matka trvá na podanom návrhu, nakoľko s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti a otec neprispieva na výživu detí. Matka vynaložila výdavky na zariadenie prenajatého bytu a s výdavkami jej pomáhajú jej rodičia. Ďalej uviedla, že s partnerom nekomunikujú, má obavy zo striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko otec má svoje záujmy a neverí, že od nich upusti a bude sa mal. deťom dostatočne venovať a pripravovať ich do školy. Matka uvádza nasledovné pravidelné mesačné náklady ktoré uhrádza: nájom 250 eur mesačne, strava 200 eur mesačne, oblečenie 10 eur mesačne, drogéria 30 eur mesačne, čistiace prostriedky 30 eur mesačne, telefón 15 eur mesačne. Matka uvádza pravidelné náklady na mal. A. B.: ZRPŠ 30 eur ročne, strava doma 200 eur mesačne, oblečenie, obuv 100 eur mesačne, drogéria 20 eur mesačne, školské potreby 120 eur mesačne, lieky, vitamíny 10 eur mesačne, školské výlety 5 eur mesačne, voľný čas 40 eur mesačne, basketbal 50 eur mesačne, doučovanie 40 eur mesačne. Matka uvádza pravidelné náklady na mal. C. B.: ZRPŠ 30 eur ročne, ŠKD 5 eur mesačne, strava doma 200 eur mesačne, oblečenie, obuv 80 eur mesačne, drogéria 20 eur mesačne, školské potreby 20 eur mesačne, lieky, vitamíny 10 eur mesačne, školské výlety 5 eur mesačne, voľný čas 40 eur mesačne, nový mobil 90 eur jednorázovo. Matka mal. detí, D. C. má dve vyživovacie povinnosti. K mal. A. B., ktorý bude navštevovať 9. ročník Základnej školy A., G. E. G. a k mal. C. B., ktorá bude navštevovať 4. ročník Základnej školy A., G. E. G.. Maloleté deti sú zdravé, ich ošetrojúcou lekárkou je D. L. B. v G. E. G.. Otec mal. detí, A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. F. XXX, počas rozhovoru uviedol, že žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve oboch rodičov. Pani C. sa s mal. deťmi odťahovala asi pred mesiacom. Pán B. uviedol, že nepracuje, poberá výsluhový dôchodok vo výške

960 eur mesačne a prídavok na dve mal. detí vo výške 120 eur mesačne. Iný príjem nemá. Pán B. uviedol, že s maloletými deťmi udržiaval pravidelný kontakt. Maloleté deti boli do 20.08.2024 striedavo, v nepravidelných intervaloch u oboch rodičoch, tak ako deti chceli. Od uvedeného dátumu je mal. A. u matky, nakoľko odmieta ísť k otcovi z dôvodu, že matka otca očierňuje pred mal. synom. Otec uviedol, že s mal. A. sa snaží kontaktovať, ale maloletý A. neodpovedá na telefonáty ani na správy. Mal. C. je aj naďalej striedavo u oboch rodičoch. Otec uvádza nasledovné pravidelné mesačné náklady ktoré uhrádza: hypotéka+požička na bývanie 380 eur mesačne, energie dom 200 eur mesačne, poisťka dom 200 eur ročne, strava 400 eur mesačne, mobil 35 eur mesačne, oblečenie 50 eur mesačne, poisťka 35 eur mesačne, výlety 100 eur mesačne. Otec uvádza pravidelné náklady na mal. C. B.: poisťka 20 eur mesačne, strava v škole 30 eur zábezpeka + 30 eur mesačne, mobil-paušal 35 eur mesačne, nový mobil 300 eur jednorázovo, oblečenie, obuv 50 eur mesačne, školské potreby 100 eur jednorázovo, ŠKD 15 eur mesačne, výlety 100 eur mesačne, jazda na koni 30 eur za hodinu jazdenia. Otec uvádza pravidelné náklady na mal. A. B.: strava v škole 30 eur zábezpeka + 5 eur mesačne, mobil 40 eur mesačne, oblečenie, obuv 100 eur mesačne, poisťka 20 eur mesačne. Otec uviedol, že matka mal. detí s ním prestala komunikovať, otec sa snaží nadviazať komunikáciu ale bez výsledku. Otec tiež uviedol, že má záujem sa o maloleté deti starať a je ochotný zabezpečovať pravidelnú starostlivosť vo forme striedavaj starostlivosti s čím matka súhlasila a nerozumie prečo matka mal. detí podala návrh na neodkladne opatrenie, keďže sa podľa jeho vyjadrenia podieľa na starostlivosti o mal. deti, zakupuje im pomôcky do školy. Otec mal. detí, A. B. má dve vyživovacie povinnosti. K mal. A. B., ktorý bude navštevovať 9. ročník Základnej školy A., G. E. G. a k mal. C. B., ktorá bude navštevovať 4. ročník Základnej školy A., G. E. G.. Maloletý A. B. počas neformálneho pohovoru uviedol, že v školskom roku 2024/2025 bude navštevovať 9. ročník L. M. A. N. G. E. G.. Verbalizoval, že vysvedčenie mal priemerne. Problémy má s matematikou, preto chodí i na doučovanie. Stravuje sa v školskej jedálni, desiata a pitný režim si nosí z domu. D. mu pomáha s učením. Otec len občas keď mama nemôže. Mal. A. uviedol, že rád chodí s kamarátmi von aj v G. aj v B. E. na bicykel. V čase keď je maloletý s kamarátmi na bicykli v B. E. za otcom nejde. Maloletý A. uviedol, že vie o otcovej nevere. Otca videl s novou priateľkou a preto nechce k otcovi ísť. Zo začiatku tam chodil aj na prespatie, ale teraz nechce. Otec mu píše ale mal. A. neodpovedá. Maloletý A. uviedol, že rozumie prečo sa matka od otca odsťahovala a že podala návrh na súd. Mal. A. sa vyjadril, že by bol najradšej, keby býval u matky a s otcom sa stretával len cez víkend. Maloletý A. B. prejavila svoju vôľu spontánne a bez nátlaku. Maloletá C. B. počas neformálneho pohovoru uviedla, že v školskom roku 2024/2025 bude navštevovať štvrtý ročník L. M. A. N. G. E. G.. Uviedla, že vysvedčenie mala dobré. Do školy sa pripravuje sama. Baví ju angličtina. Navštevuje školský klub detí. Stravuje sa v školskej jedálni, desiata a pitný režim si nosí z domu. Mal. C. uviedla, že prázdniny trávi s kamarátky na bicykli, chodí na výlety s otcom a rada sa stará o kocúra. Mal. C. uviedla, že s bratom má u otca spoločnú detskú izbu, v ktorej má posteľ, skriňu, písací stôl. Uviedla, že momentálne tatino prerába dom a maľuje. Uviedla, že u matky v G. E. G. žijú v jednoizbovom byte, kde je spojená kuchyňa s obývačkou, kde mama spí na gauči. S bratom obýva izbu, kde majú postele a písacie stoly. Mal. C. verbalizovala že s oboma rodičmi je jej dobre. Na otázku či vie o rozchode rodičov uviedla, že áno lebo mama sa odsťahovala a aj sa s mamou o tom rozprávala. Mal. C. uviedla, že počas školského roka chce bývať týždeň u mamy a týždeň u otca, je toho názoru že to by mohlo takto fungovať. So starostlivosťou oboch rodičov je spokojná. Maloletá C. prejavil svoju vôľu spontánne a bez nátlaku. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil, aby Okresný súd Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou návrhu matky, D. C. na nariadenie neodkladného opatrenia o určení výživného vyhovel s prihliadnutím na vek opodstatnené potreby maloletých detí ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

7. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

14. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor"). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa upravených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

15. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletých detí a obsahom predmetného spisu súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia nie je splnená, a teda v danom prípade matka maloletých detí neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov však súd nemá osvedčené, že by práva a právom chránené záujmy oboch maloletých detí boli v bezprostrednom ohrození, nebola tak preukázaná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu spisového materiálu má súd za osvedčené, že matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú

domácnosť dňa 17.07.2024 a od tohto dňa sa obe maloleté deti nachádzajú prevažne v osobnej starostlivosti ich matky. Od uvedeného obdobia minimálne maloletá C. sa s otcom stretáva a trávi s ním čas. Zhodne z vyjadrení oboch rodičov vyplynulo, že maloletá C. v domácnosti otca doposiaľ od rozpadu spoločnej domácnosti prespala asi 6-krát, s otcom bola na výletoch, na realizácii ktorých stretnutí sa s otcom dohodla maloletá C. sama. Taktiež z vyjadrenia maloletého A. je zrejmé, že spočiatku u otca aj prespával. Z vyjadrenia otca maloletých detí vyplýva, že do 20.08.2024 boli obe deti striedavo v nepravidelných intervaloch aj v jeho starostlivosti. Napokon zo správy kolízneho opatrovníka a nesporných vyjadrení oboch rodičov maloletých detí mal súd za osvedčené, že od rozpadu spoločnej domácnosti otec matke maloletých detí prispel sumou 150 eur mesačne (vymaľovanie bytu), na mobil pre maloletú C. prispel sumou 90 eur mesačne a maloletej C. zakúpil nový peračník. V danom prípade, vychádzajúc z osvedčených skutočností a v určitom rozsahu nesporných vyjadrení oboch rodičov maloletých detí súd nemal osvedčený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a to naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Zároveň súd nemal za osvedčené ani bezprostredné nebezpečenstvo alebo ujmu na právach a právom chránených záujmoch oboch maloletých detí. Na tomto mieste súd pripomína, že neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút procesného práva, aplikovateľný v situáciách, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu vzhľadom na bezprostredné a evidentné ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa. V predmetnom prípade však súd nezistil také ohrozenie záujmov maloletých detí, v dôsledku ktorých by bolo nutné pristúpiť k žiadanej okamžitej úprave vzťahov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí je zamestnaná, z predložených výplatných pásov matky maloletých detí vyplýva jej priemerná čistá mzda vo výške 1.162 eur mesačne, vrátane daňového bonusu na obe deti, pričom svoje osobné pravidelné mesačné náklady ako aj náklady na spoločnú domácnosť vyčíslila spolu vo výške 535 eur mesačne plus pravidelné náklady na obe maloleté deti. Skutočnosť, že otec maloletých detí si neplní vyživovaciu povinnosť v rozsahu ako žiada matka maloletých detí nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, za súčasne osvedčeného skutkového stavu, že s maloletými deťmi (aktuálne najmä s maloletou C.) sa stretáva, táto u neho občas prespáva a berie ju na výlety, ktorou osobnou starostlivosťou otec maloletých detí si taktiež plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a matke maloletých detí prispel od odchodu zo spoločnej domácnosti aj finančne jednorazovo sumou 150 eur, sumou 90 eur na kúpu mobilu pre maloletú C. a nákup školských potrieb.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko nebola preukázaná bezprostredne hroziaca ujma, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí formou neodkladného opatrenia, súd sa nestotožnil s návrhom matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia a tento návrh v celom rozsahu zamietol. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností k maloletým deťom bude predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/80/2024, v rámci ktorého bude súd rozhodovať o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom s účinnosťou od podania návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).