

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6Nt/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010450
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119010450.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a prísediacich MVDr. Heleny Cocuľovej a Kláry Remiášovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.08.2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. a § 402 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania vo veci ods. Q. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, t.č. v ÚVTOS Ružomberok v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T 92/07 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 92/2007 zo dňa 28.4.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 73/2008 zo dňa 17.10.2008 bol Q. H. uznaný vinným v bode 1/ zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 rokov nepodmienečne a pre účely výkonu uloženého trestu bol menovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Uznesením okresného súdu Košice I sp. zn. 3Nt 1/2010 zo dňa 20.06.2012 bol zamietnutý návrh odsúdeného Q. H. o povolenie obnovy konania. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tos 83/2012 zo dňa 26.11.2012 bola zamietnutá sťažnosť odsúdeného proti vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Košice I.

Uznesením okresného súdu Košice I sp. zn. 1Nt 9/2013 zo dňa 05.08.2013 bola odsúdenému povolená obnova konania s poukazom na použitie asperačnej zásady v pôvodnom odsudzujúcom rozsudku vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Košice I vedenej pod sp. zn. 7T 92/2007. Po povolení obnovy konania len čo do trestu uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 1Nt/9/2013 zo dňa 5.8.2013 právoplatným 5.8.2013 bol odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 11.12.2013, právoplatným 28.2.2014, sp. zn. 7T 92/2007 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov nepodmienečne a pre účely výkonu uloženého trestu bol menovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10Nt 7/2014 zo dňa 08.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Tos 70/2014 zo dňa 10.12.2014 bol návrh odsúdeného Q. H. na povolenie obnovy konania zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Rovnako uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7Nt 15/2015 zo dňa 04.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Tos 4/2016 zo dňa 11.04.2016 bol návrh odsúdeného

Q. H. na povolenie obnovy konania zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bola dňa 25.11.2015 doručená žiadosť o obnovu konania odsúdeného Q. H., ktorú následne Najvyšší súd postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3Nt 37/2015 zo dňa 20.07.2016 bol návrh odsúdeného Q. H. na povolenie obnovy konania zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Voči predmetnému uzneseniu podal sťažnosť odsúdený Q. H. ako aj jeho obhajca. Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 7Tos 87/2016 na neverejnom zasadnutí dňa 13.10.2016 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3Nt 37/2015 zo dňa 20.07.2016 a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, nakoľko z návrhu odsúdeného Q. H., ako aj z dôvodov sťažnosti nepochybne vyplýva, že sa opakovane domáha povolenia obnovy konania, a to predovšetkým z dôvodov výsluchu svedkov O. W. st. a D. C., ktorých výsluchom vyjdú najavo nové skutočnosti svedčiace v jeho prospech. Súd prvého stupňa po vykonaní úkonov súvisiacich s povinnou obhajobou nariadil verejné zasadnutie. Po vykonaní dokazovania výsluchom svedkov a oboznámením listinných dôkazov bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3Nt 37/2015 zo dňa 07.02.2017 návrh odsúdeného Q. H. na povolenie obnovy konania zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Taktiež uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8Nt 11/2017 zo dňa 26.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Tos 114/2017 zo dňa 14.11.2017 bol návrh odsúdeného Q. H. na povolenie obnovy konania zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Dňa 18.03.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie - „trestné oznámenie pre trestný čin ublíženia na zdraví“ odsúdeného Q. H. zo dňa 04.03.2019, s poukazom na jeho obsah vyhodnotený ako návrh na obnovu konania v trestnej veci OS Košice I, sp. zn. 7T 92/2007, v ktorom odsúdený uviedol, že podáva trestné oznámenie na D. C., nakoľko sa on dopustil trestného činu na nebohom S. S. a on bol neprávom odsúdený za tento skutok, ktorý nespáchal. Ďalej uviedol, že sa mu podarilo zabezpečiť čestné vyhlásenie poškodeného učiného pred jeho smrťou, ktoré vlastnoručne podpísal. Na záver odsúdený žiadal, aby súd vypočul nových svedkov a to W. D., N. W., C. O., R. F. a dvoch príslušníkov OO PZ Plešivec.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu.

Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže hodnotiť novoobjavené dôkazy z hľadiska ich vierohodnosti, pretože takéto hodnotenie by slúžilo ako podklad pre nové rozhodnutie o vine.

Napriek tomu je v tomto štádiu rozhodovania potrebné, aby súd vyhodnotil nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. súd z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd prihliadnuc na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotné návrhy ods. Q. H., podané súdu v písomnej forme, nepovažuje za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, než aké bolo urobené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným XX.X.XXXX, sp. zn. 7T 92/2007.

V tejto súvislosti a na podporu vyššie uvedeného súd poukazuje aj na rozhodnutie R 6/97, kde Najvyšší súd konštatoval, že v konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základom konaní. Toto konanie sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

V danom prípade odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania, neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu neboli z predchádzajúceho konania známe a zrejmé, resp. také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania. Podľa názoru súdu odsúdený iba opakovane uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrhy nanovo podané sú len ich opakovaním.

R. odsúdeného vypočuť ďalších svedkov a to W. D., N. W., C. O., R. F. a dvoch príslušníkov OO PZ Plešivec ako aj zabezpečené čestné vyhlásenie poškodeného nemožno považovať za nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Je potrebné uviesť, že, v pôvodnom konaní boli vykonané všetky úkony na to, aby bolo možné spravodlivo rozhodnúť o skutku odsúdeného. To by nezmenilo ani vykonanie výsluchu vyššie uvedených svedkov či odsúdeným predložené čestné vyhlásenie poškodeného, nakoľko tieto by nijakým spôsobom nemohli zmeniť daný skutkový stav. Preto dôkazná situácia ustálená súdom v pôvodnom konaní 7T XX/XXXX by sa ani vykonaním týchto dôkazov nezmenila a odsúdený opätovne neuviedol ďalšiu novú podstatnú skutočnosť, ktorú na povolenie obnovy konania vyžaduje trestný poriadok.

I. opakovane zdôrazňuje, že odsúdenému bol už 5-krát zamietnutý návrh na obnovu konania, a to vo vyššie uvedených konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 3Nt 1/2010, 10Nt 7/2014, 7Nt 15/2015, 3Nt 37/2015 a 8Nt 11/2017, v rámci ktorých odsúdený neuviedol súdu žiadne skutočnosti, resp. dôkazy súdu skôr neznáme.

J. vykonaným dokazovaním súd nezistil existenciu skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.