

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216213997
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216213997.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Accentus s. r. o., so sídlom Potočná 11, Limbach, IČO: 44 731 744, proti žalovanému: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. B. XXXX/XX, M., o zaplatenie sumy 2.270,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.332,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 991,64 € od 05.05.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,35 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.08.2016 doručenou súdu dňa 22.08.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.270,78 € s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako postupník uzatvoril dňa 04.11.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávky s Československou obchodnou bankou, a.s. ako postupcom, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 13.06.2007 poskytol postupca žalovanému úver forme povoleného prečerpania vo výške 1991,64 €. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky. Dňa 10.04.2013 žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky. Žalovaný napriek uvedenému pohľadávku zo zmluvy o povolenom prečerpaní neuhradil. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky ku dňu 31.08.2013. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o povolenom prečerpaní predstavovala ku dňu 04.11.2014 istinu vo výške 1.991,64 €, úrok vo výške 683,92 €, úrok z omeškania vo výške 258,88 € a poplatky vo výške 80,- €. Suma poplatkov predstavuje súčet neuhradených poplatkov za upomienky vo výške 10,- €, a sumy vo výške 35,- za výzvy na zaplatenie v zmysle sadzobníka poplatkov ČSOB pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery na strane 13, ktoré boli uhradené len čiastočne. Žalovaný realizoval dňa 18.03.2015 a 04.05.2015 čiastočnú úhradu pohľadávky vo výške 500,- € každú. Od 05.05.2015 žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku z istiny vo výške 991,64 € a od 05.05.2015 má nárok na zaplatenie úroku vo výške 18,9 % ročne zo sumy 991,64 € od 05.11.2014 do 18.03.2015 vo výške 138,19 €, úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 1491,64 € od 19.03.2015 do 04.05.2015 vo výške 36,30 € a úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 991,64 € od 05.05.2015 do zaplatenia. Žalobca si ďalej uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.071,64 € od 05.11.2014 do 18.03.2015 vo výške 64,65 €, úrok z omeškania vo výške 8,50 %

ročne zo sumy 1571,64 € od 19.03.2015 do 04.05.2015 vo výške 17,20 €a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.071,64 € od 05.05.2015 do zaplattenia. Zároveň si uplatnil trovy konania.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 29.11.2016, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.12.2016. Žalovaný uviedol, že svoj dlh voči spoločnosti v plnom rozsahu uznáva a chce ho v plnej miere vyrovnáť. Namietal však výšku penálov a úrokov z omeškania, nakoľko podľa jeho názoru išlo o úmyselné naťahovanie času, nakoľko žalobca so žalovaným nekomunikoval.

4. K uvedenému sa podaním zo dňa 21.12.2016 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žiada, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a zároveň predložil súdu prehľad komunikácie žalobcu so žalovaným. Žalobca k ďalšiemu podaniu zo dňa 23.03.2017 predložil podrobný výpis z účtu žalovaného.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré dňa 28.06.2019 vykonal v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný uviedol, že svoj dlh voči banke uznáva v rozsahu istiny, nakoľko si myslí, že zo strany žalobcu ide o účelové naťahovanie času, aby jeho úroky narástli. Myslí si, že žalobca má nárok na úhradu sumy o 1.000,- € nižšiu ako uvádza. So žalobcom komunikovali telefonicky. V roku 2015 zaslal 2 splátky po 500,- €, následne ho telefonicky a písomne žiadal o zaslanie podkladov k tomu, aby si bol istý, že peniaze hradí na dlžnú sumu a nie nejakému podvodníkovi. V súčasnosti má malú stavebnú firmu J., O..U..L.. M. s mesačným príjmom cca 1800,- €. Býva v rodinnom dome od roku 2013 s manželkou, so synom a nevlastnou dcérou. Má 6 ročného syna a 19-ročnú nevlastnú dcéru. Manželka pracuje ako účtovníčka v jeho firme. Súd pojednávanie odročil s tým, že žalobcu vyzval k tomu, aby špecifikoval z čoho pozostáva v žalobe uplatnený poplatok vo výške 80,- € a špecifikoval úroky a úroky z omeškania, ktoré si v konaní uplatňuje. Ďalej žalobcu súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril ku skutočnostiam tvrdenými žalovaným na pojednávaní.

6. Do nasledujúceho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 23.08.2019 žalobca nijakým spôsobom nereagoval na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 22.07.2019, nariadeného pojednávania sa nezúčastnil a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd sa na pojednávaní oboznámil s obsahom listín pripojených v spise, a to Žalobou, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.12.2014, Oznamením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 13.06.2007, Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 07.12.2006, Poslednou výzvou na zaplattenie dlžnej čiastky zo dňa 10.04.2013, Oznamením o zosplatnení úveru zo dňa 01.09.2013, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, Prehľadom účtu, Denným prehľadom účtu, Sadzobníkom pre FO - občanov, Vyčíslením pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXR ku dňu 04.11.2014, vyjadrením žalovaného zo dňa 29.11.2016, odpoveďou žalobcu zo dňa 21.12.2016, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu zo dňa 29.03.2017, vyjadrením žalovaného zo dňa 28.11.2017, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Československá obchodná banka, a. s. ako právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 13.06.2007 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver forme povoleného prečerpania vo výške 1991,64 €, ktorý mohol byť čerpaný od 13.06.2007 a účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 13.06.2007. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré súčasť tejto Zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky, dňa 10.04.2013 právny predchodca žalobcu písomne vyzval žalovaného na zaplattenie pohľadávky. Žalovaný napriek uvedenému pohľadávku zo zmluvy o povolenom prečerpaní neuhradil. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky ku dňu 31.08.2013. Dňa 04.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu a žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o povolenom prečerpaní predstavovala ku dňu 04.11.2014 istinu vo výške 1.991,64 €, úrok vo výške 683,92 €, úrok z omeškania vo výške 258,88 €a poplatky vo výške 80,- €. Suma poplatkov predstavuje súčet neuhradených poplatkov za upomienky vo výške 10,- €, a sumy vo výške 35,- za výzvy na zaplattenie v zmysle sadzobníka poplatkov ČSOB pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery na strane 13, ktoré boli uhradené len čiastočne. Žalovaný realizoval dňa 18.03.2015 a 04.05.2015 čiastočnú úhradu pohľadávky vo výške 500,- € každú. Od 05.05.2015 žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku z istiny vo výške 991,64 € a od 05.05.2015 má nárok na zaplattenie úroku vo výške 18,9 % ročne zo sumy 1991,64 € od 05.11.2014 do 18.03.2015 vo výške 138,19 €, úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy

1491,64 € od 19.03.2015 do 04.05.2015 vo výške 36,30 € a úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 991,64 € od 05.05.2015 do zaplataenia. Žalobca si ďalej uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.071,64 € od 05.11.2014 do 18.03.2015 vo výške 64,65 €, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1571,64 € od 19.03.2015 do 04.05.2015 vo výške 17,20 € a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.071,64 € od 05.05.2015 do zaplataenia.

8. Podľa § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 13.06.2007 (ďalej len ako „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

19. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

20. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. , pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

21. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

22. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2014 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená z obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka, a.s. na žalobcu. Žalobcovi teda svedčí aktívna legitimácia v tomto spore.

27. Súd mal z hľadiska skutkového stavu vykonaným dokazovaním za preukázané, že Československá obchodná banka, a. s. ako právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda dňa 07.12.2006 a následne zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXR zo dňa 13.06.2007 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver forme povoleného prečerpania vo výške 1991,64 €, ktorý mohol byť čerpaný od 13.06.2007 a účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 13.06.2007. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré súčasť tejto Zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky, dňa 10.04.2013 právny predchodca žalobcu písomne vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky. Žalovaný napriek uvedenému pohľadávku zo zmluvy o povolenom prečerpaní neuhradil. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky ku dňu 31.08.2013. Dňa 04.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu a žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o povolenom prečerpaní predstavovala ku dňu 04.11.2014 istinu vo výške 1.991,64 €, úrok vo výške 683,92 €, úrok z omeškania vo výške 258,88 € a poplatky vo výške 80,- €. Suma poplatkov predstavuje súčet neuhradených poplatkov za upomienky vo výške 10,- €, a sumy vo výške 35,- za výzvy na zaplatenie v zmysle sadzobníka poplatkov ČSOB pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery na strane 13, ktoré boli uhradené len čiastočne. Žalovaný realizoval dňa 18.03.2015 a 04.05.2015 čiastočnú úhradu pohľadávky vo výške 500,- € každú. Od 05.05.2015 žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku z istiny vo výške 991,64 € a od 05.05.2015 má nárok na zaplatenie úroku vo výške 18,9 % ročne zo sumy 1991,64 € od 05.11.2014 do 18.03.2015 vo výške 138,19 €, úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 1491,64 € od 19.03.2015 do 04.05.2015 vo výške 36,30 € a úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 991,64 € od 05.05.2015 do zaplatenia. Žalobca si ďalej uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.071,64 € od 05.11.2014 do 18.03.2015 vo výške 64,65 €, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1571,64 € od 19.03.2015 do 04.05.2015 vo výške 17,20 € a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.071,64 € od 05.05.2015 do zaplatenia.

28. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je v prospech spotrebiteľa. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

29. Súd vyhodnotil, že Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 07.12.2006 a Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 13.06.2007 bola platne uzavretá, podmienka písomnosti bola splnená, keďže obsah Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania preukazuje, že ním zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k akceptácii návrhu žalovaného zo dňa 13.06.2007, ktorým požadoval poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu vo výške 60.000,- Sk. Právny predchodca žalobcu prijatím tohto návrhu a vyjadrením súhlasu s ním, ktorý došiel žalovanému v rovnaký deň, t. j. 13.06.2007, tak zavŕšil proces uzatvorenia zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu. Podpis Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania

žalovaným túto skutočnosť nepochybne dokladuje, preto dňom 13.06.2007 prijatie návrhu nadobudlo účinnosť a týmto dňom bola zmluva i uzavretá. Žalovaný úverový rámec poskytnutý na základe zmluvy využíval, nedodrжал však podmienky pre splácanie a dostal sa so splácaním do omeškania, preto právny predchodca žalobcu úver dňa 31.08.2013 zosplatnil, o čom bol žalovaný upovedomený Oznamením o zosplatnení úveru zo dňa 01.09.2013. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu zosplatniť úver vyplýva z ustanovenia článku VII bod 1 písm. a) a bod 2 písm. a) Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Súd preskúmal uzavretú zmluvu zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, žeby pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok v časti istiny vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 991,64 € považoval za dôvodnú.

30. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, súd považoval žalobu za dôvodnú aj v časti vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 04.11.2014 vo výške 258,88 €, vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 04.05.2015 vo výške 81,85 €, ako aj úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 991,64 € od 05.05.2015 do zaplataenia. Žalobca si vyčíslené úroky z omeškania uplatňoval od 05.05.2015. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 05.05.2015 bola 0,50 %.

31. Súd žalobu zamietol v časti vyčíslených úrokov z úveru ku dňu 04.11.2014 vo výške 683,92 €, v časti vyčíslených úrokov z úveru ku dňu 04.05.2015 vo výške 174,49 € a úrokov z úveru vo výške 18,90 % ročne zo sumy 991,64 € od 05.05.2015 do zaplataenia, keďže vzhľadom na účel zmluvného úroku, ktorým je odplata za poskytnuté peňažné prostriedky, má súd za to, že vyhlásením splatnosti úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, stratil žalobca právo uplatňovať si zmluvné úroky aj naďalej. Podľa názoru súdu dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov platia len do splatnosti dlhu a od splatnosti úveru je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. V danej danej veci žalobca pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru a tým treba považovať celý dlh za splatný a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého by sa zmluvné dojednanie (jeho existenciu však žalobca skutkove netvrdil), ktoré by zaväzovalo žalovanú k plateniu zmluvných úrokov aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru odchyľovalo od zákona v neprospech spotrebiteľa, pretože by zhoršilo jeho postavenie. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti uplatneného zmluvného úroku za obdobie odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplataenia zamietol. Súd v tejto súvislosti dopĺňa, že splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade

by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Ohľadne tohto právneho názoru súd odkazuje aj na rozhodovaciaj prax súdov SR napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Branie úroku z úroku bolo zakázané už v rímskom práve a tento zákaz pretrváva do dnešných čias, keď v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka je úrok a aj úrok z omeškania len príslušenstvom veci a nie vecou hlavnou. Tento záver súdu korešponduje aj s judikatúrou Najvyššieho súdu Českej republiky (napr. rozsudok sp. zn. 35 Odo/101/2002 z 24.3.2004) ale aj uznesením Ústavného súdu ČR sp. zn. I. US 1893/08 zo dňa 13.11.2008. Dlhý úrok z úveru je súčasťou dlžných splátok, ktorých splatnosť nastala do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Po márnom uplynutí lehoty splatnosti splátok úveru a splátok úroku z úveru ako aj poplatkov splatných do vyhlásenia predčasnej splatnosti a po márnom uplynutí lehoty splatnosti predčasne splatnej istiny úveru má veriteľ dlžníka nárok už len na úrok z omeškania z dlžnej istiny, keďže omeškaním dlžníka sa odmena za úver (t.j. zmluvný úrok) nezvyšuje. Tento záver vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí publikovanom pod R 59/98, podľa ktorého veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu. Navyše je potrebné konštatovať, že žalobca na výzvu súdu, aby sa vyjadril k oprávnenosti požadovať od žalovaného zmluvné úroky aj po zosplatnení úveru žiadnym spôsobom nereagoval. S ohľadom na vyššie skutočnosti, súd žalobu v časti tak vyčíslených, ako aj nevyčíslených úrokov z úveru zamietol, keďže z denného prehľadu systému banky ČSOB vyplýva, že žalovaný ku dňu zosplatnenia úveru nemal dlh na úrokoch z úveru.

32. Súd ďalej nemal z predložených listinných dôkazov za preukázané a ani po výzve súdu doplnené, z čoho pozostávala suma poplatkov vo výške 80,- € uplatnených žalobcom, nakoľko všeobecný odkaz žalobcu na sadzobník poplatkov sa súdu javil ako nedostatočný, nakoľko žalobca nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci skutočnosť, že vykonal úkony smerujúce k tomu, aby mu súd sumu uplatnených poplatkov mohol priznať.

33. Žalovaného teda súd zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 991,64 €, vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 340,73 €, spolu teda vo výške 1.332,37 € a úrokov z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 991,64 € od 05.05.2015 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti, teda v časti vyčíslených úrokov z úveru vo výške 858,41 € a úrokov z úveru vo výške 18,90% ročne zo sumy 991,64 € od 05.05.2015 do zaplatenia, ako aj poplatkov vo výške 80 € súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keďže súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.332,37 € s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti (938,41 € s príslušenstvom) žalobu zamietol. Žalobca sa pritom podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.270,78 € s príslušenstvom. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalovaného v rozsahu 58,67 %, hrubý úspech žalobcu v rozsahu 41,32 % a tým je daný prevažný čistý úspech žalovaného v rozsahu 17,35 % (58,67 % - 41,32 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalovaného na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve v takomto rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.