

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314220618
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4314220618.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobkyne: H. C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., P. M. XX, proti žalovanému: Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským, Lajosa Pongrácza, Šahy, Mládežnícka 24, IČO: 37 864 254, o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/219/2005, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 28. marca 2019, č. k. 6C/63/2014-148, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/219/2005, odmietol. Poukázal na ust. § 397, § 403, § 404, § 405, § 406, § 407, § 408, § 413 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, pričom ide kombináciu dvoch druhov, a to subjektívnej a objektívnej. Začiatok subjektívnej lehoty je stanovený okamihom, kedy sa oprávnený mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy uplatniť. Začiatok objektívnej lehoty je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej, tzn., že najneskorší moment na podanie žaloby je uplynutie troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu navrhuje, pričom zmeškanie týchto zákonných lehôt nie je možné odpustiť. Jedinou výnimkou, kedy zákon pripúšťa podanie žaloby na obnovu konania aj po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty, sú dôvody taxatívne uvedené v § 404, samozrejme však musí byť naďalej zachovaná trojmesačná subjektívna lehota. Žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania na tunajšom súde osobne dňa 06.10.2014. Konanie pod sp. zn. 6C/219/2005, ktorého obnovu navrhuje, skočilo rozsudkom č.k. 6C/219/2005-141 zo dňa 24.08.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2009. Trojročná objektívna lehota na podanie žaloby o obnovu konania tak uplynula dňa 12.05.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že podaná žaloba bola neúplná a nezrozumiteľná, neobsahovala osobitné náležitosti uvedené v § 406 CSP, súd žalobkyňu vyzval uznesením na odstránenie väd žaloby aj s prihladením na zistenie, či neexistujú osobitné dôvody na podanie žaloby po uplynutí lehoty troch rokov. Nakoľko žalobkyňa podanú žalobu riadne nedoplnila a neosvedčila, že žaloba je podaná včas, súd ju ako oneskorene podanú odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vyhovenia jej žaloby na obnovu konania. Považovala uznesenie súdu prvej inštancie za protiprávne. Je pravdou, že bola viackrát predvolaná na Okresný súd Levice na výsluch, ktorého sa nezúčastnila, avšak vždy sa písomne vyjadrila. Nevie, prečo tento jej postoj prvoinštančnému súdu vadil. V ďalších dôvodoch sa zaoberala rozobratím veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/219/2005. Dňa 10.08.2018 jej bolo doručené rozhodnutie z Centra právnej pomoci Nitra sp. zn. KaNR-9812/2018; Rz: 98137/2018 zo dňa 19.07.2018, ktorým bolo zastavené konanie o nároku

na poskytnutie právnej pomoci. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie. Odvolacím orgánom bolo rozhodnuté tak, že jej odvolanie bolo zamietnuté a bolo potvrdené vyššie citované rozhodnutie o zastavení konania o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Má za to, že uznesením jej bolo odopreté právo na spravodlivý proces.

3. Prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok s účinnosťou od 01. 07. 2016 došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§ 473 CSP). Podľa prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Znamená to, že nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, a teda sa použije na všetky konania a to i na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku s výnimkami z tohto základného pravidla ustanovenými v § 470 ods. 2 CSP.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd podľa § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolaciemu súdu je daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke.

6. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, nakoľko jeho argumentácia bola vecne správna, objektívna a presvedčivá.

7. V preskúmvanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa podanú žalobu na obnovu konania odôvodnila tým, že v konaní pred Okresným súdom Levice sp. zn. 6C/219/2015 sa riešila jej žaloba o neplatnosť výpovede z organizačných dôvodov. Žalobkyňa bola niekoľkokrát predvolaná na výsluch, na ktorý sa nedostavila, avšak namiesto jej účasti zasielala podania, ktoré boli kópiou listín, zápisníc, podaní a rozhodnutí z pôvodného konania, o obnovu ktorého žiadala v tomto konaní. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 24.08.2016, č. k. 6C/219/2005-141 bola žaloba žalobkyne o neplatnosť výpovede zamietnutá a tento rozsudok v dôsledku podaného odvolania bol rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 25.03.2009, č. k. 5Co/42/2019-195 potvrdený a nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2009. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa aj dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 01.08.2014, sp. zn. 3Cdo/194/2013 odmietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2014.

8. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000).

9. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci; c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej

osoby zúčastnenej na konaní; d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením; e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

10. Zo zákonných ustanovení upravujúcich obnovu konania ako mimoriadneho opravného prostriedku vyplýva, že konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medzi iným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a/ CSP) a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b/ CSP).

11. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

12. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

13. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c/ až e/.

15. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

16. Podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene. V prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd, či obnovu konania povolí, alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Podľa novej právnej úpravy - Civilný sporový poriadok je súd oprávnený v taxatívne určených prípadoch, ešte predtým, ako bude rozhodovať o povolení konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť a to, ak žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene. Teda je potrebné konštatovať, že nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednania žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby zjavne vyplýva, že je nedôvodná, že nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP.

17. Odvolací súd konštatuje, že skôr ako súd prvej inštancie začne preskúmať dôvody, ktoré žalobca vymedzil ako tie, ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania, zaoberá sa tým, či bola žaloba žalobcom na obnovu konania podaná v zákonnej lehote. V tomto smere je potrebné vychádzať zo zákonnej dikcie ustanovenia § 403 CSP, ktorý upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počíta sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa. Civilný sporový poriadok však ustanovuje aj výnimky z objektívnej trojročnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 404 CSP).

18. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sumarizuje, že žaloba na obnovu konania podaná žalobkyňou bola preukázateľne podaná oneskorene, a to po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty, keď táto lehota žalobkyňi uplynula dňa 12.05.2012 a žalobkyňa žalobu podala osobne na súde prvej inštancie až dňa 06.10.2014. Odvolací súd nemá pochybnosti o správnosti záveru súdu prvej inštancie, keď žalobu na obnovu konania odmietol, v dôsledku uplynutia objektívnej lehoty na jej podanie.

19. Odvolací súd stotožňujúc sa v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania žalobkyne a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).