

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201667
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201667.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci výkonu rozhodnutia o starostlivosti o I. S. H. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX Ž., Y.É. XXXX/XX, U.Č.. XXX XX D. T. Y. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, o návrhu oprávneného - otca V. I. R., C., T.R. XX.XX.XXXX, H. XXX XX Ž., Y. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou, so sídlom 010 01 Žilina, V. Spanyola 8343/1 A, proti povinnej- I. V. W. R., M. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX Ž., Y.É. XXXX/XX, U.Č.. XXX XX D. T. Y. XXXX, právne zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, IČO: 35 675 071, so sídlom 022 01 Čadca, Moyzesova 34, na výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 20.06.2019, doručeným súdu elektronicky dňa 21.06.2019, domáhal výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 4P/15/2019-32 zo dňa 23.04.2019.
2. Oprávnený v návrhu uviedol, že matka opätovne znemožnila otcovi zrealizovať styk s maloletým a opätovne nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie, a preto je daný dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia.
3. Exekučným titulom, na základe ktorého oprávnený navrhuje výkon súdneho rozhodnutia, je uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4P/15/2019-32 zo dňa 23.04.2019. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/32/2019-84 zo dňa 27.06.2019 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4P/15/2019-32 zo dňa 23.04.2019 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
5. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.
6. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky, ak súd požiadava v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

13. Exekučným titulom je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je v zmysle ustanovenia § 367 ods. 3 CMP vykonateľné jeho vyhotovením. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 4P/15/2019-32 zo dňa 23.04.2019 vyplýva, že účinnosť tohto neodkladného opatrenia, ktoré rieši úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu dočasne, zanikne dňom právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

14. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Pred nariadením výkonu rozhodnutia súd zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa mu podrobiť nemôže. Úlohou súdu je posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má rodič povinný, ako aj oprávnený a taktiež správanie dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem (uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004). Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). Je potrebné nájsť určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Súd pritom vychádza zo skutkového stavu, rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia. Nie je zmyslom a účelom konania, aby súd nariaďoval výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, aby tým sankcionoval povinnú osobu za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia v minulosti. Pre súd je rozhodujúce, či povinný rešpektuje súdne rozhodnutie (teda či dochádza ku styku maloletého s oprávneným) v čase rozhodovania súdu. Súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy stabilitu právnych

vzťahov účastníkov konania s ohľadom na maloleté dieťa. Automaticky siahat' k donucujúcim opatreniam nemožno považovať za účelné. Nariaďovanie výkonu súdneho rozhodnutia môže totiž spôsobiť ďalšie vyostrenie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Maloleté deti môžu, vzhľadom na svoj vek, reagovať na prebiehajúce konanie emocionálne a so zvýšeným stresom.

15. Súd po začatí konania zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám príčinou nesplnenia povinností a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd v odôvodnených prípadoch (vek a rozumová vyspelosť) prihliadne aj na správanie a názor maloletého.

16. Súd za účelom zistenia, prečo sa povinná- matka maloletého dieťaťa nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či neexistujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať súdnemu rozhodnutiu, vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o poskytnutie súčinnosti podľa § 388 CMP, a to o preverenie dôvodov neplnenie povinností uložených súdnym rozhodnutím povinnou a zároveň žiadal o vypracovanie správy podľa § 3 ods. 4 a § 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Súd zároveň vyzval aj povinnú, aby sa vyjadrila k návrhu oprávneného a poučil ju o možnosti nariadiť výkon súdneho rozhodnutia podľa § 77 a § 378 CMP.

17. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca podal dňa 29.07.2019 súdu správu k navrhovanému výkonu súdneho rozhodnutia, v ktorej uviedol, že dňa 15.07.2019 im bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 9CoP/32/2019-84 zo dňa 27.06.2019, kde bolo uvedené, že sa ruší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, na odvolanie rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/15/2019-32 zo dňa 23.04.2019, preto úrad má zato, že návrh otca na výkon rozhodnutia je bezpredmetný.

18. Podľa článku 12 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

19. Súd z úradnej činnosti zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 4P/15/2019 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S. H. R. bolo uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 9 CoP/32/2019-84 zrušené uznesenie Okresného súdu Čadca a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie 27.06.2019, právoplatné dňa 15.07.2019.

20. Vzhľadom na zistený skutkový stav, súd zdôrazňuje, že nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H. R. má aj ten procesný dôsledok, že predchádzajúca úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, upravená uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 4P/15/2019-32 zo dňa 23.04.2019, stráca účinnosť nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci samej, teda rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9CoP/32/2019-84 zo dňa 27.06.2019, právoplatným dňa 15.07.2019..

21. V danom prípade teda nie je splnená základná podmienka pre súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovenia § 370 ods. 1 CMP, ktorou je existencia vykonateľného rozhodnutia. Rozhodnutie, ktoré bolo podkladom súdneho výkonu (uznesenie č. k. 4P/15/2019-32 zo dňa 23.04.2019) síce po formálnej stránke existuje aj naďalej, avšak zo zákona stratilo svoju účinnosť. Po podaní návrhu na výkon súdneho rozhodnutia, avšak ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia, nastali okolnosti, ktoré spôsobili, že exekučný titul stratil svoje opodstatnenie (vo vzťahu k dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností), pretože existuje právoplatne a vykonateľné rozhodnutie týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci samej. Doposiaľ nebol nariadený výkon súdneho rozhodnutia a s poukazom na skutočnosť, že výkon rozhodnutia na podklade pôvodného exekučného titulu už nie je možný, súd návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia zamietol podľa ustanovenia § 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

25. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

26. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvody ustanovené v § 53, §54, § 55 CMP, pre ktoré by bolo možné účastníkom konania priznať náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : 1. Proti výroku I. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

2. Proti výroku II. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca, písomne, a to v listinnej alebo v elektronickej podobe (§ 125 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).