

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208477
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2512208477.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: Univerzita Komenského v Bratislave, IČO 00 397 865, so sídlom Šafárikovo nám. 6, Bratislava, zast. spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & PARTNERI s.r.o., IČO 35 967 421, so sídlom Grösslingova 50, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Š. XXX/XX, E. F. R., o zaplatenie 1 130,67 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 130,67 eura a 9,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 265,- eur od 31.05.2010 až do zaplatenia, 9,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 335,68 eura od 22.07.2010 až do zaplatenia, 9,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 397,50 eura od 22.09.2010 až do zaplatenia, 9,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 132,49 eura od 13.10. 2010 až do zaplatenia, to všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,7 eura denne od 31.05. 2010 až do zaplatenia sumy 1 130,67 eura z a m i e t a.
- III. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 7,02%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 16.07.2012 (došlou súdu dňa 17.07.2012) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 103,67 eura, úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a zmluvnú pokutu vo výške 0,70 eura za každý deň omeškania od 31.05.2010 do zaplatenia; zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu vecne odôvodnil nárokom na zaplatenie ceny poskytnutého ubytovania, podľa Zmluvy o ubytovaní č. 1001118, zo dňa 31.05.2010 (ďalej aj "Zmluva"), ktorou sa žalobca ako ubytovateľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako ubytovanému prechodné ubytovanie a služby s ním spojené v priestoroch Vysokoškolského mesta Ľudovíta Štúra - Mlyny UK, v zariadení APA 1434 (ďalej aj "VM Ľ. Štúra") a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi poplatok za ubytovanie vo výške 265,- eur mesačne, vždy do 20. dňa mesiaca predchádzajúceho spoplatňovanému mesiacu.

Uviedol, že žalovaný bol riadne ubytovaný v Študentských domovoch a jedálňach Ľ. Štúra Univerzity Komenského v Bratislave (ďalej aj "Univerzita" alebo "UK") od 22.04. 2010 do 30.09.2010. na uvedenom základe bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi poplatok za ubytovanie v celkovej výške 1 395,67 eura (ktorý žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrami č. 3100001317, č. 3100001796, č. 3100002339 a č. 3100002514), z ktorej dňa 24.08.2010 uhradil iba sumu 265,- eur a zostal žalobcovi dlžný sumu 1 130,67 eura.

3. Žalobca sa s poukazom na čl. V bod 2 Zmluvy domáhal tiež prisúdenia zmluvnej pokuty vo výške 0,70 eura za každý deň omeškania od 31.05.2010 až do zaplatenia a s poukazom na ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "nariadenie") sa domáhal prisúdenia úrokov z omeškania, vo výške 9,0% ročne z dlžných súm.

4. K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

5. Dňa 05.02.2013 súd pod č. k. 7Ro/181/2012-16 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením č. k. 4C/63/2014-53 zo dňa 15.06.2018 (právoplatným dňom 27.07.2018) zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe (ktorá mu bola doručená dňa 20.08.2018) napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

7. Vzhľadom na pobyt žalovaného v súdnom obvode Okresného súdu Banská Bystrica bol výsluch žalovaného vykonaný dňa 10.04.2019 dožiadaným súdom - Okresným súdom Banská Bystrica. Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že nárok uplatnený žalobou uznáva, ale nesúhlasí s jeho výškou. Potvrdil, že na internátoch v priestoroch VM L. Štúra býval (obdobie si nepamätal), za ubytovanie platil úhrady, ktorých výšku si nepamätal

8. Na pojednávanie nariadené na deň 23.08.2019 sa dostavili právny zástupca žalobcu (ďalej aj "PZN") aj žalovaný.

9. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07.2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov (ďalej aj "OSP").

10. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s listinami založenými v spise, s doplnením žaloby a zistil tento skutkový a právny stav:

12. Z predmetnej Zmluvy súd zistil, že jej obsah sa zhoduje so skutkovými tvrdeniami žalobcu v podanej žalobe.

13. Z faktúr č. 3100001317 zo dňa 10.05.2010, na sumu 530,- eur, splatnú dňa 30.05.2010 (pozn.: na faktúre rukou napísané: úhrada 265,- eur dňa 24.5.2010, preukázané aj listinou na č. I. 10), č. 3100001796 zo dňa 01.07.2010, na sumu 335,68 eura, splatnú dňa 21.07.2010, č. 3100002339 zo dňa 03.9.2010, na sumu 397,50 eura, splatnú dňa 21.09. 2010 a č. 3100002514 zo dňa 21.09.2010, na sumu 132,49 eura, splatnú dňa 12.10.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval dojednanú cenu ubytovania žalovaného, za obdobia od 22.04. 2010 do 22.06.2010, od 22.06.2010 do 31.07.2010, od 31.07.2010 do 15.09.2010 a od 15.09.2010 do 30.09.2010.

14. PZN na pojednávaní na podanej žalobe trval a v podstate iba zopakoval skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe.

15. Žalovaný na pojednávaní nárok žalobcu uplatnený podanou žalobou ani nepoprel, ani neuznal. Priznal, že po istú dobu tam (rozumej vo VM L. Štúra) bol ubytovaný, niečo tam platil, pre odstup času si už nepamätal. Zmluvu podľa neho pravdepodobne vyhotovoval žalobca. Nepamätal si, že by v texte Zmluvy niečo menili alebo upravovali.

16. Zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). (2) Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami. [§ 754 OZ]

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sporové strany uzatvorili predmetnú Zmluvu ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému prechodné ubytovanie a služby s tým spojené (túto povinnosť žalobca splnil), za mesačnú odplatu uvedenú v Zmluve, ktorú žalovaný uhradil iba sčasti, keď na faktúru č. 3100001317 dňa 24.05.2010, na sumu 530,- eur, uhradil sumu 265,- eur (viď ods. 13. zhora). Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, kedy a akú sumu žalobcovi zaplatil.

18. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. [čl. 8 CSP]

19. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. [§ 120 ods. 1 veta prvá OSP, v znení účinnom ku dňu podania žaloby]

20. Ako vyplýva z čl. 8 CSP ako aj z § 120 ods. 1 veta prvá OSP, sporová strana je povinná (ak chce byť v spore úspešná) súdu predložiť skutkové tvrdenia a tieto aj preukázať; ak túto povinnosť nesplní, následkom je strata sporu.

21. Strany sporu sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Tá sporová strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie jej tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť sporovej strany za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie sporovej strany nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, je pre sporovú stranu nepriaznivé rozhodnutie.

22. Aby strana sporu mohla splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia. Predpokladom dôkaznej povinnosti je teda tvrdenie skutočností účastníkom, tzv. bremeno tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak účastník nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočností rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Ak ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre stranu sporu (väčšinou) za následok pre ňu nepriaznivé rozhodnutie. Zákon stranám sporu ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti; potrebnosť, teda okruh rozhodujúcich skutočností, je určený hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov. Táto norma zásadne určuje jednak rozsah dôkazného bremena, t. j. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané, jednak nositeľa dôkazného bremena. Z tohto bremena tvrdenia potom pre žalobcu vyplýva bremeno dôkazné len pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že Zmluva bola uzavretá a že došlo k reálnemu plneniu (poskytnutiu prechodného ubytovania). Táto skutočnosť (uzatvorenie Zmluvy a poskytnutie prechodného ubytovania) nebola žalovanou stranou spochybnená, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno.

23. Ak sa chcel žalovaný úspešne brániť, musel tvrdiť, že k uzavretiu Zmluvy nedošlo, príp. že za poskytnuté ubytovanie žalobcovi zaplatil. Uzatvorenie Zmluvy žalovaný nespochybnil a zaplatenie ceny ubytovania nepreukázal, teda neunesol dôkazné bremeno.

24. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj prisúdenia zmluvnej pokuty (viď ods. 3. zhora), podľa čl. V bod 2. Zmluvy.

25. Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

26. Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

27. Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ).

28. Dojednanie zmluvných strán na zmluvnej pokute v zmysle zhora uvedeného zákonného ustanovenia teda predpokladá konsenzuálny prejav vôle zmluvných/sporo-vých strán; v opačnom prípade nie je možné hovoriť o platnom dojednaní sa na zmluvnej pokute.

29. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by sa zmluvné strany dojednali na zmluvnej pokute a až následne toto dojednanie premietli v predmetnej Zmluve (k tomu viď aj ods. 15. zhora), teda nebolo preukázané dojednanie zmluvnej pokuty, preto nebolo možné žalobe v tejto časti vyhovieť a súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

30. Nezaplatením ceny ubytovania a služieb s tým spojených sa žalovaný dostal do omeškania, a to prvým dňom po splatnosti jednotlivých zhora uvedených faktúr.

31. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 2 OZ]

32. Vykonávacím predpisom v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie").

33. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 ods. 1 nariadenia]

34. V relevantnom čase bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,0%, z toho potom úrok z omeškania je 9,0% ročne z dlžnej sumy.

35. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. [§ 255 CSP]

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samo-
statným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

37. Ako je už zhora uvedené, žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému priznania nároku na zaplatenie sumy 1 130,67 eura s príslušenstvom (ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 920,21 eura) a zmluvnej pokuty, ktorá by ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavovala sumu 2 360,40 eura (= 3 372 dní / od 31.05.2010 do 23.08. 2019/ x 0,70 eura/deň); ku dňu vyhlásenia rozsudku potom žalobou uplatnený nárok žalobcu predstavoval sumu 4 411,28 eura (= 1 130,67 eura + 920,21 eura + 2 360,40 eura). Žalobca teda bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 2 050,88 eura (= 1 130,67 eura + 920,21 eura), predstavujúcej 46,49% zo sumy 4 411,28 eura a neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 2 360,40 eura, predstavujúcej 53,51% zo sumy 4 411,28 eura). Čistý procesný úspech úspešnejšieho žalovaného potom predstavuje 7,02% (= 53,51% - 46,49%); za použitia ust. § 255 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).