

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Csp/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202011  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818202011.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: I. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, D., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo námestie 4, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 16.10.2014 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenom súdu dňa 26.04.2018 sa žalobca domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.10.2014 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu „Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX“. Predmetná zmluva o úvere neobsahuje požadované náležitosti podľa zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch , kedy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) cit. zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože pri súčine údajov uvedených v zmluve o úvere, konkrétne pri súčine počtu splátok (60) a výške splátky ( 97,- Eur), vychádza celková čiastka splatná spotrebiteľom 5.820,- Eur, čo nezodpovedá sume uvedenej v zmluve o úvere pri položke v čl. 2 označenej ako „Celková čiastka úveru“, kde sa uvádza 5.790,82 Eur. Pri prepočte RPMN pri sume pôžičky 3.500,- Eur a celkovej sume 5.820,- Eur vychádza RPMN 24,56 % , čo nezodpovedá údaju, ktorý je uvedený v zmluve o úvere v čl. 2, kde je uvedené 24,24%. V spotrebiteľskej zmluve súčasne úplne absentuje aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo má taktiež za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čoho si musel byť žalovaný ako odborne a právne znalý dodávateľ rovnako vedomý, pričom predmetná zmluva o úvere neobsahuje žiadne dojednanie, z ktorého by uvedené bolo zrejmé. Úver je tak nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z výpisu z účtu žalobcu za obdobie od 16.10.2014 do 24.11.2017 žalobca uhradil sumu 3.589,- Eur. Žalobca požaduje určenie bezúročnosti úveru v spojitosti s § 137 písm. d) CSP, kedy dôjde k odstráneniu spornosti existencie/neexistencie záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere resp. sa zabráni ďalšiemu neodôvodnenému vymáhaniu údajných pohľadávok zo strany žalovaného alebo tretích osôb, na ktoré môže byť pohľadávka postúpená. Rozhodnutie súdu o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úvere

bude mať praktický význam pre nápravu údajov v príslušnom úverovom registri, nakoľko bude mať žalobca k dispozícii právoplatné súdne rozhodnutie.

2. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu vyjadril písomne podaním prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva a tvrdenia žalobcu popiera. K rozdeleniu splátok úveru na istinu, úroky a poplatky poukázal na Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, as./ Klára Bíróová, na Uznesenie NS SR zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom uviedol, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Žalovaný považuje za absolútne dostatočné a v súlade so zákonom, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má táto celková čiastka splatiť. Zmluva obsahuje taktiež celkovú čiastku úveru aj správnu RPMN. Celková čiastka úveru zodpovedá skutočným celkovým nákladom úveru a výške poskytnutého úveru. Žalovanému interný systém neumožňoval rozdeliť splátky úveru na desatinné čísla, preto mesačné splátky zaokrúhlil smerom nahor. Z tohto dôvodu predstavovala výška poslednej splátky úveru sumu nižšiu než bežnú. Žalobca bol povinný uhradiť 59 splátok úveru, každú vo výške 97,- Eur a poslednú 60. splátku vo výške 67,82 Eur. O výške poslednej splátky žalovaný žalobcu písomne včas informuje. Podľa internetovej kalkulačky RPMN portálu fininfo.sk pri zadaní výšky mesačnej platby 97,- Eur je RPMN 24,05% a zmluva o úvere obsahuje údaj RPMN 24,24%, je zjavné, že ide o hodnotu o 0,19% nižšiu, než vyplýva zo Zmluvy o úvere, RPMN je v zmluve preukázateľne uvedené v prospech spotrebiteľa, preto nie je dôvodné sankcionovať úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Internetové kalkulačky neposkytujú úplné a presné výpočty, sú orientačným nástrojom, ktorý počíta RPMN informatívne a nemožno na ne hľadieť ako na záväzný dôkaz. Rozdiel v RPMN 0,19% žalovaný považuje preto za vcelku odôvodnený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhuje, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

3. V replike žalobca uviedol, že nemožno opomíňať skutočnosť, že v čase uzatvorenia zmluvy o úvere bola platná právna úprava, ktorá vyžadovala rozdelenie jednotlivých splátok na istinu úroky a poplatky, čomu zodpovedala aj rozhodovacia prax súdov SR. Tvrdenie žalovaného ohľadom údajnej povinnosti uhradiť 59 splátok po 97,- Eur a jednu splátku vo výške 67,82 Eur je ničím nepodložené, ide naopak o tvrdenie zavádzajúce a to aj vo vzťahu k nižšej RPMN. Z predmetnej zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva počet splátok 60 a výška splátky 97,- Eur, t.j. celková suma, ktorá mala byť zaplatená je 5.820,- Eur. V zmluve o úvere je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ako 5.790,82 Eur pričom správny celková čiastka je 5.820,- Eur. Argumentácia žalovaného nebola ničím podložená a preukázaná. RPMN predstavuje percentuálne vyjadrenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom pričom v danom spore bol žalovaný povinný uvádzať pri uzatváraní úverových zmlúv skutočnú RPMN. S poukazom na uvedené žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu trvá.

4. Súd pojednával v prítomnosti právnych zástupcov oboch sporových strán a vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu aj právneho zástupcu žalovaného a oboznámením obsahu súdneho spisu sp. zn. 18Csp/42/2018 najmä žaloby, Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, výpisu z obchodného registra žalovaného, výpisom z účtu žalobcu, vyjadrením žalovaného k žalobe, replikou žalobcu, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške starobného dôchodku žalobcu, žiadosťou o úver, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, odpoveďou na žiadosť z MS SR, vyjadrením žalovaného po prvom pojednávaní, výpismi o bonite žalobcu a ostatným obsahom súdneho spisu.

5. Súd zistil tento skutkový stav veci:

5.1. Poštová banka, a.s. a žalovaný dňa 16.10.2014 uzavreli zmluvu o úvere - dobrá pôžička (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 3 500,-Eur. V zmluve bola určená výška mesačnej splátky 97,00 Eur (istina + úrok), úroková sadzba 21,90 % ročne, RPMN banky 24,24 %, priemerná RPMN 18,01 %, celková čiastka úveru 5.790,82 Eur, dátum prvej splátky do 20.11.2014, dátum splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 20.10.2019, počet splátok 60.

5.2. Zo žiadosti o úver dobrá pôžička č. 1595729522 ( iná zmluva) zo dňa 02.03.2015 bolo zistené, že žalobca ako žiadateľ ( dlžník ) je ženatý, má 0 vyživovacích povinností, vlastný druh bývania, je starobný dôchodca s výškou dôchodku 538,- Eur mesačne a výškou mesačných iných úverov a pôžičiek 97,- Eur,

žalobca bol v deň poskytnutia úveru žalobcom lustrovaný aj v registri spoločnosti EOS KSI, v registri SRBI, v ktorom registri bola zistená kreditná karta u žalobcu v mesačnou splátkou vo výške 172,- Eur.

5.3.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že odkazuje na písomné znenie žaloby a ďalších svojich písomných vyjadrení. Zároveň žiadal, aby žalovaný preukázal, akým spôsobom zisťoval bonitu žalobcu v čase, keď s ním uzatváral úverovú zmluvu, pretože v prípade, že nebola dodržaná odborná starostlivosť resp. bola zanedbaná hrubým spôsobom, tak aj táto skutočnosť je ďalším dôvodom pre posúdenie úveru za bezúročný a bez poplatkov. Zo samotnej úverovej zmluvy nijakým spôsobom nevyplýva, čo bolo o bonite žalobcu zisťované, vo zvyšku žalobca trval na svojich vyjadreniach uvedených v žaloba a replike. Označenie druhu spotrebiteľského úveru považuje rovnako ako súdu za absentujúce. Žalobca doposiaľ na úvere zaplatil celú istinu a mierne ju preplatil. Žalobca poukázal na to, že v obdobnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4Csp/115/2018 bolo žalobe v celom rozsahu vyhovie, pričom bol založená na obdobnom právnom základe ako tento spor.

5.4.Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalobca prenáša dokazovanie na žalovaného čo do preukazovania zisťovania bonity. Ide o novú skutočnosť, založenú na takých skutkových okolnostiach, ktoré v zmysle zásady koncentrácie mohli byť riešené už v rámci žalobného návrhu. Dôkazná povinnosť by mala ostať na žalobcovi. Žaloba je nedôvodná, RPMN je uvedená v zmluve správne, pretože logicky vyplýva na nižšiu sumu, túto žalovaný upresňuje podľa spôsobu splácania tohto úveru. V záverečnej fáze úveru, pokiaľ by si žalobca vypýtal splátkový kalendár, tak z neho by vyplynulo čo tvrdí žalovaný, že pri výške 60-tej splátky 67,82 Eur podľa internetovej kalkulačky RPMN portálu fininfo.sk pri zadaní výšky mesačnej platby 97,- Eur je RPMN 24,05% a zmluva o úvere obsahuje údaj RPMN 24,24%, je zjavné, že ide o hodnotu o 0,19% nižšiu, než vyplýva zo Zmluvy o úvere. Pričom tu riešime desatiny percentuálneho bodu, pre ktoré žalovaný považuje žalobu za účelovú v snahe žalobcu zbaviť sa povinnosti zaplatiť príslušenstvo úveru. Motivácia žalobcu vychádza podľa žalovaného z jeho zlej finančnej situácie, za ktorú v žiadnom prípade žalovaný nezodpovedá a snaží sa prostredníctvom takéhoto pokusu vlastne oslobodiť sa od svojich finančných povinností. K určení druhu spotrebiteľského úveru v samotnej zmluve a súvisiacich dokumentoch, tak tento druh je určený jednak v záhlaví zmluvy, kde sa hovorí výslovne o tom, že sa jedná o zmluvu o úvere s názvom „dobrápôžička“, ide o konkrétny produkt, ktorý je evidovaný aj v ďalšej dokumentácii riešenej pri uzatvorení zmluvy, z nej vyplýva, že ide o spotrebný úver a to bezúčelový. Taktiež poskytovanie peňažného úveru ( bod 4.1 zmluvy) je druhovo určený typ úveru.

6. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

6.1.Podľa § 11 ods. 4 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely č. 279/2017 Z.z. účinnnej od 15.12.2017 spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

6.2.Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ) v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.3.Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 OZ v platnom znení (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú

za individuálne dojednané.(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

6.4.Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v platnom znení (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

6.5.Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.6.Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.7.Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

6.8. Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

7. Súd v prvom rade skúmal, či sú splnené všetky podmienky k tomu, aby mohol určovacej žalobe vyhovieť. A to, či na tomto určení je naliehavý právny záujem. Ten je daný, ak právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté. Nakoľko v tejto veci je vzájomný vzťah účastníkov vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, naliehavý právny záujem je daný priamo zákonom, konkrétne ustanovením § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na

ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, pričom požadované určenie je potrebné aj z dôvodu právnej istoty o skutočnej výške dlhu, pretože bez tohto určenia nie je zrejmé, koľko by mal žalobca žalovanému zaplatiť tak, aby na strane žalovaného nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a teda je potrebné prijať záver, že naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení je daný a to aj s poukazom na vyššie cit. ust. § 11 ods. 4 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení.

8. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou. Je zrejmé, že žalovaný pri uzavretí zmluvy ako dodávateľ konal v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z Obchodného registra. Žalobca uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba a je spotrebiteľom. Na tento právny vzťah je preto potrebné aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2014 s poukazom na dokazovanie v súlade s § 295 CSP, súd dospel k záveru, že zo strany žalovaného predložených dokladov vyplýva, že žalovaný s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalobcu splácať spotrebiteľský úver. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy mal k dispozícii a zisťoval údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Súd po preskúmaní zmluvy má však za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2014 nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Jedná sa o spotrebiteľský úver, ktorý žalovanému poskytol žalobca dňa 16.10.2014 vo výške 3.500,-Eur pri výške mesačnej splátky 97,- Eur, počte splátok 60, dátumom prvej splátky 20.11.2014 a dátumom konečnej splatnosti 20.10.2019. Zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť požadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. neobsahuje údaj o druhu spotrebiteľského úveru. Pokiaľ žalovaný argumentuje bodom 2.1. predmetnej zmluvy, tento uvádza, že zmluvné strany sa dohodli, že na základe tejto zmluvy poskytne banka dlžníkovi úver dobrá pôžička v zmysle podmienok uvedených v bode 2.2.. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného na pojednávaní, že druh spotrebiteľského úveru je určený jednak v záhlaví zmluvy, kde sa hovorí výslovne o tom, že sa jedná o zmluvu o úvere s názvom „dobrá pôžička“, že ide o konkrétny produkt, ktorý je evidovaný aj v ďalšej dokumentácii riešenej pri uzatvorení zmluvy, z nej vyplýva, že ide o spotrebný úver a to bezúčelový. Taktiež poskytovanie peňažného úveru (bod 4.1 zmluvy) je podľa žalovaného druhovo určený typ úveru. Zmluva podľa názoru súdu neobsahuje označenie druhu spotrebiteľského úveru, pretože z jej obsahu (zo žiadneho jej ustanovenia) nevyplýva, či ide o účelový resp. bezúčelový úver. K údajom o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) súd udáva, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri prepočte RPMN cez internetovú kalkulačku (<http://o-peniazoch.zoznam.sk>) pri sume pôžičky 3.500,- Eur a celkovej sume, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 5.820,- Eur vychádza RPMN 24,56 %, čo nezodpovedá údajom, ktoré je uvedený v Zmluve o úvere v čl. 2, kde je uvedený údaj 24,24%. Navyše má súd za to, že pri údajoch o RPMN nestačí len uviesť výšku, ale sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jej výpočet. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Z obsahu zmluvy nevyplýva, ktoré údaje boli použité pre výpočet RPMN. Iba skutočnosť, že v zmluve sú uvedené údaje o úvere bez toho, aby z nej bolo jasné, ktoré údaje boli použité na výpočet RPMN nie je možné považovať za naplnenie litery uvedeného ustanovenia. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedený, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a je potrebné považovať úver za bezúčelový a bez poplatkov z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). Z daného vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená o.i. RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy za následok, že tento úver je bezúčelový a bez poplatkov, a to od počiatku. Preskúmaním zmluvy mal súd za jednoznačne preukázané, že v zmluve bola nesprávne uvedená aj celková čiastka úveru, keď pri výške splátky uvedenej v zmluve (97,- Eur) a počte splátok 60 ide o sumu 5.820,- Eur a nie o sumu 5.790,82 Eur. Z daného vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy za následok, že tento úver je

bezúročný a bez poplatkov. Tvrdenie žalovaného ohľadom údajnej povinnosti uhradiť 59 splátok po 97,- Eur a jednu splátku vo výške 67,82 Eur nebolo ničím preukázané.

10. Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase podpísania zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov. Predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) a j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, resp. sú uvedené nesprávne, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Súd na základe vyššie uvedeného žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o konkrétnej výške trov následne rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

15. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom. Žalobca bol v súlade s § 4 ods. 2 písm. u) citovaného zákona oslobodený od súdnych poplatkov. Keďže bol v spore v celom rozsahu úspešný, zaplatí podľa výsledku konania poplatok žalovaný, ktorý nie je od poplatku oslobodený. O tejto poplatkovej povinnosti rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Exekučný poriadok).