

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201193
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4219201193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky a V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: V. V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. XX/XX, zastúpená: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., skrátene IKAK, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, G. Czuczora 4 a neb. P. N., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, o návrhu na schválenie právneho úkonu v mene maloletého, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 2. mája 2019 č. k. 12P/34/2019-65, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh na schválenie právneho úkonu - zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 12. 03. 2019 v mene mal. detí: W. N., nar. XX. XX. XXXX a V. N., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloleté deti“) zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie právne oprel o ust. § 28, § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 119 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5 Zákona o rodine a zisteným skutkovým stavom. Vykonaným dokazovaním zistil, že dňa XX. XX. XXXX zomrel otec maloletých detí. V zmysle uznesenia Okresného súdu Komárno 5D/84/2018, Dnot 46/2018 zo dňa 09. 05. 2018 maloleté deti nadobudli do dedičstva majetok po poručiteľovi. Dňa 12. 03. 2019 matka maloletých detí v mene maloletých detí uzatvorila s advokátskou kanceláriou KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o. Nové Zámky zmluvu o poskytovaní právnych služieb. Predmetom zmluvy je poskytovať právne služby vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ku ktorým klienti nadobudli spoluvlastnícke právo podľa uznesenia Okresného súdu Komárno, spis. zn.: 5D/84/2018 Dnot 46/2018 zo dňa 09. 05. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 05. 2018 a/alebo zastupovania klientov, ako spoluvlastníkov nehnuteľnosti, vo vzťahu k užívateľom nehnuteľností zmluvných vzťahov súvisiacich s užívaním týchto nehnuteľností tretími osobami tak, aby odplata za užívanie nehnuteľností patrila klientom spravidla v pomernej výške podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Dôvodil, že v čl. III predmetnej zmluvy je zakotvené, že zmluvné strany si dojednali za poskytovanie právnych služieb paušálnu odmenu v zmysle § 2 ods. 2 písm. b/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Za poskytovanie právnych služieb podľa tejto zmluvy za všetky veci sa klienti spoločne a nerozdielne zaväzujú zaplatiť advokátovi paušálnu odmenu vo výške 40 000 eur bez DPH.

Paušálna odmena podľa bodu 2 tohto článku zmluvy je medzi zmluvnými stranami dohodnutá v zmysle § 5 písm. b/ vyhlášky. Zmluvné strany sa dohodli, že ak advokát neposkytne právne služby až do úplného vybavenia ktorejkoľvek z vecí podľa tejto zmluvy, pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny za vec, v ktorej neposkytol právne služby až do jej vybavenia sa určí, ako výsledok súčinu počtu úkonov právnej služby v tejto veci a podľa § 2 ods. písm. d/ vyhlášky, dohodnutej tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 2 000 eur bez DPH. Advokát je oprávnený vystaviť faktúru na paušálnu odmenu podľa bodu 2 tohto článku spravidla po vybavení vecí uvedených v čl. 1. ods. 1 zmluvy. Z vyjadrenia matky zistil, že maloleté deti zo zdedených nehnuteľností nemajú žiaden príjem, pretože nájomcovia neplatia. S 50% - ným spoločníkom v obchodnej spoločnosti sa nevedia dohodnúť a majú s ním problémy. Spoločnosť je nečinná, je však zapísaná v obchodnom registri. Matka tiež uviedla, že 40 000 Eur ako paušálnu odmenu nevie teraz zaplatiť, nakoľko takúto hotovosť nemá. Nevie uviesť ani konkrétne právne úkony, ktoré ich pri usporiadaní vzťahov čakajú. Maloleté deti vlastnia finančnú hotovosť, ktorú tiež zdedili po otcovi vo výške do 5000 eur, a ktorá je vinkulovaná na účtoch. Dospel k záveru, že je v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí schválenie právneho úkonu - zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorá je neurčitá. Z predloženého právneho úkonu vyplýva, že predmetom zmluvy je nešpecifikovaný rozsah právnych služieb, teda rozsah je označený neurčitým spôsobom. Označenie predmetu zmluvy je široké a nekonkrétne a vôbec nie je možné z takto vymedzeného predmetu zmluvy určiť, či by korešpondovalo so záujmom maloletých detí. Záujem maloletých detí nevzhladol len v tom, že sa stali vlastníkami nehnuteľností a je potrebné doriešiť ich vlastnícke či spoluvlastnícke vzťahy, ale aj v tom, že aké bude finančné zaťaženie maloletých detí pri jednotlivých úkonoch, ktoré s tým súvisia. Keďže z vyjadrenia matky vyplýva, že ani ona a ani maloleté deti nedisponujú finančnou čiastkou, na ktorej sa s advokátskou kanceláriou dohodli a zo zmluvy nevyplýva, že v prípade neúspešného poskytnutia právnych služieb by boli maloleté deti oslobodené od poskytnutia odmeny. Rezultoval, že schválením právneho úkonu by maloleté deti boli vystavené neprímeranému finančnému riziku a zaťaženiu, čo by rozhodne nebolo v ich najlepšom záujme, preto návrh na schválenie právneho úkonu zamietol.

3. Rozhodnutie o náhrade trov konania právne oprel o ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote matka (ďalej len „odvolateľ“) z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Zvýraznila, že maloleté deti sa nesporne stali spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností, ktoré sú uvedené v uznesení Okresného súdu Komárno, spis. zn.: 5D/84/2018, Dnot 46/2018 zo dňa 09. 05. 2018. Poukázala na ust. § 2 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Zvýraznila, že podľa Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 12. 03. 2019 (ďalej aj ako „Zmluvy o PPS“) sa čl. I. bod I. zaväzuje počas účinnosti tejto zmluvy poskytovať klientom právne služby vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ku ktorým klienti nadobudli spoluvlastnícke právo... a/alebo zastupovania klientov, ako spoluvlastníkov nehnuteľností, vo vzťahu k užívateľom nehnuteľností, resp. ich častí, a to v rozsahu úpravy zmluvných vzťahov súvisiacich s užívaním týchto nehnuteľností tretími osobami tak, aby odplata za užívanie nehnuteľností patrila klientom spravidla v pomernej výške podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Uviedla, že maloleté deti sú spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností, kde ich spoluvlastnícke podiely nedosahujú nadpolovičnú väčšinu, teda na hospodárenie so spoločnou vecou sa vzťahujú ustanovenia § 139 OZ, čo teda znamená viaceré a rôzne druhy poskytovaných právnych služieb, ktorých rozsah a ani množstvo nie je možné vopred ani len odhadnúť, keďže tento rozsah je priamo závislý od miery spolupráce ostatných spoluvlastníkov. Keďže nie je možné ani len približne stanoviť počet hodín potrebných na poskytnutie právnej služby, tak dojednanie zmluvnej hodinovej odmeny by bolo neúčelné a mohlo by byť nevhodné. Podielová odmena je striktno obmedzená na poskytovanie právnych služieb v procesných veciach s tým, že je neistý výsledok veci. Vzhľadom k tomu, že neprebíha žiadne súdne konanie spojené so spoluvlastníctvom nehnuteľností, resp. s ich užívaním, nie je možné dohodnúť podielovú odmenu. V zmysle Zmluvy o PPS bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá paušálna odmena za úplne vybavenie veci alebo súboru vecí, t. z. nárok na zmluvne dohodnutú paušálnu odmenu vo výške 40 000 eur má advokátska kancelária len vtedy, ak poskytne právne služby až do úplného vybavenie veci, alebo súboru vecí. V prípade, ak by tomu tak nebolo, tak sa aplikuje ustanovenie § 6 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s Čl. III. bod 4 Zmluvy o PPS, t. z. pomerná časť paušálnej odmeny sa stanoví ako súčin počtu právnej služby a dohodnutou tarifnou odmenou za jeden úkon právnej služby vo výške 2 000 eur. Dodala, že súhrnná hodnota spoluvlastníckeho podielu jedného maloletého na nehnuteľnostiach, ktoré sú uvedené v uznesení je vo výške 393 867,50 eura, teda základná sadba

tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo veci vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré nadobudli maloletí na základe uznesenia je vo výške 1 210,05 eura, pričom právne služby budú poskytované aj v súvislosti so zastupovaním maloletých ako spoluvlastníkov týchto nehnuteľností k tretím osobám (nájomcom). Nájomné zmluvy, na základe ktorých tretie osoby užívajú tieto nehnuteľnosti nie sú k dispozícii. Priemerná cena nájmu m² skladovej plochy v kat. úz.: C. je vo výške min. 11 eur/m²/rok. Len skladové priestory, ktoré sú v uvedených nehnuteľnostiach prenajaté tvoria výmeru 3154 m², t. z. ročné nájomné je vo výške 34 694 eur, z toho podiel na jedno maloleté dieťa je vo výške 8 673,50 eura/ročne. Ak je predmetom právnej služby plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia, potom tarifná hodnota je vo výške 43 367,50 eura, pričom základná sadba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo veci zastupovania maloletých ako spoluvlastníkov nehnuteľností vo vzťahu k ich užívateľom je vo výške 512,85 eura. Poukázala i na to, že časť nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. C., konkrétne stavba so súp. č. XXX o výmere 2 457 m², by mala byť v prenájme za 1 eur/m² ročne spoločnosti AP-Tech, s.r.o.. Uvedený nájomný vzťah by mal skončiť k 31. 12. 2020, pričom následne je možné aj tieto priestory prenajať za komerčné nájomné, z ktorého by plynul maloletým nájom vo výške 6 756,75 eura/ročne na jedno dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené, nie je možné uviesť rozsah právnych služieb, ktoré budú poskytnuté. Rozsah právnych služieb, ktoré budú poskytované zo strany advokátskej kancelárie, je daný samotným odkazom na ustanovenie § 5 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., teda až do úplného vybavenia vecí, resp. súboru vecí, resp. do ustálenia právnych vzťah súvisiacich s užívaním týchto nehnuteľností tretími osobami tak, aby odplata za užívanie týchto nehnuteľností plynula maloletým deťom v pomernej výške k ich spoluvlastníckemu podielu. Uviedla, že hodinová odmena vzhľadom na nemožnosť predpokladu počtu právnych úkonov potrebných na účelné poskytnutie právnych služieb sa javí ako nevhodná, podielovú odmenu nie je možné dohodnúť vzhľadom na skutočnosť, že sa nejedná o poskytovanie právnych služieb v súdnom konaní. Tarifná odmena dohodnutá inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny bolo dohodnutá v prípade, ak právne služby nebudú poskytované do úplného vybavenia vecí, pričom výška tejto tarifnej odmeny bola dohodnutá v nižšom rozsahu ako by bola podľa základnej sadzby. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a schválil za maloletá deti Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 12. 03. 2019.

5. K odvolaniu odvolateľa sa vyjadril písomným podaním kolízny opatrovník, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok navrhuje potvrdiť ako vecne a právne správny.

6. Odvolateľ vo svojej replike k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že sa pridržiava obsahu podaného odvolania.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným účastníkom v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie a konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65 - § 67 CMP), prejednal odvolanie odvolateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenia povinnosti ustanovenej v ust. § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa nie je dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 387 ods. 2 CSP zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie sa nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 220 CSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny

proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

11. Predmetom konania je návrh matky mal. detí na schválenie právneho úkonu - Zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej dňa 12. 03. 2019, predmetom ktorej je poskytovať právne služby vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ku ktorým maloleté deti nadobudli spoluvlastnícke právo podľa uznesenia Okresného súdu Komárno sp. zn.: 5D/84/2018 Dnot 46/2018 zo dňa 09. 05. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 05. 2018 a/alebo zastupovania klientov, ako spoluvlastníkov nehnuteľnosti, vo vzťahu k užívateľom nehnuteľností zmluvných vzťahov súvisiacich s užívaním týchto nehnuteľností tretími osobami tak, aby odplata za užívanie nehnuteľností patrila klientom spravidla v pomernej výške podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom návrh matky na schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí zamietol.

12. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

13. Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

14. Právne úkony zástupcu v zásade nepodliehajú súhlasu štátnych orgánov, iba ak by to zákon výslovne vyžadoval. Podľa § 28 si schválenie vyžadujú dispozície zákonných zástupcov v súvislosti so správou majetku zastúpených nad rámec bežných vecí (§ 28). Uvedené obmedzenie sa vzťahuje aj na rodičov, ktorí spravujú majetok svojich detí. Kritériá na rozlíšenie bežných vecí a vecí presahujúcich obvyklé hospodárenie zákon neustanovuje. Interpretácia týchto pojmov je teda vecou posúdenia konkrétneho prípadu. V zásade sa bude vyžadovať schválenie súdu pri prevodoch nehnuteľností, prevodoch spoluvlastníckych podielov, pri dedičských dohodách, pri právnych úkonoch týkajúcich sa vecí väčšej hodnoty a pod.

15. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke. K súdom prvej inštancie zistenému skutkovému stavu, na ktorý odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje, opätovne zvyrazňuje, že v danom prípade úkon matky, ktorý uzavrela v mene maloletých detí, teda Zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej dňa 12. 03. 2019, predmetom ktorej je poskytovať právne služby vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ku ktorým maloleté deti nadobudli spoluvlastnícke právo podľa uznesenia Okresného súdu Komárno, spis. zn.: 5D/84/2018 Dnot 46/2018 zo dňa 09. 05. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2018 a/alebo zastupovania klientov, ako spoluvlastníkov nehnuteľnosti, vo vzťahu k užívateľom nehnuteľností zmluvných vzťahov súvisiacich s užívaním týchto nehnuteľností tretími osobami tak, aby odplata za užívanie nehnuteľností patrila klientom spravidla v pomernej výške podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, podľa § 28 OZ podlieha schváleniu súdom. Z obsahu uvedenej zmluvy, konkrétne z čl. III, bod 2 vyplýva, že zmluvné strany si dojednali za poskytovanie právnych služieb paušálnu odmenu v zmysle § 2 ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za poskytovanie právnych služieb sa klienti spoločne a nerozdielne zaväzujú zaplatiť advokátovi paušálnu odmenu vo výške 40 000 eur bez DPH. Podľa bodu 4. sa zmluvné strany dohodli, že ak advokát neposkytne právne služby až do úplného vybavenia ktorejkoľvek z vecí podľa tejto zmluvy, pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny za vec, v ktorej neposkytol právne služby až do jej vybavenia sa určí, ako výsledok súčinu počtu úkonov právnej služby v tejto veci a podľa § 2 ods. písm. d/ vyhlášky, dohodnutej tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 2 000 eur bez DPH. Z vyjadrenia matky maloletých detí jednoznačne vyplýva, že maloleté deti zo zdedených nehnuteľností nemajú žiaden príjem, pretože nájomcovia neplatia, nevedia sa tiež dohodnúť s 50% - ným spoločníkom v obchodnej spoločnosti. Spoločnosť je nečinná, aj keď je zapísaná v obchodnom registri. Matka tiež uviedla, že sumu paušálnej odmeny 40 000 eur teraz nevie zaplatiť, nakoľko takúto hotovosť nemá. Nevedela uviesť ani konkrétne právne úkony, ktoré ich pri usporiadaní vzťahov čakajú. Uviedla, že maloleté deti vlastnia finančnú hotovosť vo výške do 5000 eur, ktorá je vinkulovaná na účtoch. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie správne konštatoval, že v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí by bolo schválenie právneho úkonu - zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Je tomu tak z dôvodu, že matka ani maloleté deti nedisponujú sumou finančných prostriedkov, ktorá by pokryla v zmluve dohodnutú odmenu. Podstatnou skutočnosťou je, že z obsahu zmluvy nevyplýva, že v prípade neúspechu odvolateľa pri poskytovaní právnych služieb by neúspech

odvolateľa bol premietnutý v znížení odmeny s ohľadom na jeho neúspech. I keď v tomto smere odvolateľ poukazuje na čl. III. bod 4 Zmluvy, uvedené neznamená, že v prípade neúspechu odvolateľa bude deťom znížená, či odpustená odmena za výkon právnych služieb, pretože v konečnom dôsledku v teoretickej rovine pri takto nekonkrétne a neurčito vymedzenom predmete zmluvy by mohla odmena za jednotlivé právne úkony presiahnuť sumu dohodnutej paušálnej odmeny. Takáto miera neistoty a rizika je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že vyššie uvedené negatíva tohto právneho úkonu prevažujú pozitíva a pre maloleté deti vo veku 4 a 10 rokov predstavuje neprimerané zaťaženie.

16. V závere odvolací súd len pre úplnosť poukazuje na správne konštatovanie súdu prvej inštancie viažuce sa neurčitosti uvedeného právneho úkonu, ktoré preberá za svoje vlastné a v plnom rozsahu v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP naň poukazuje.

17. Vo svetle všetkých uvedených skutočností odvolací súd napadnutý rozsudkom v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil vrátane rovnako správneho závislého výroku o trovách konania.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

Exekúciu možno vykonať len podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov
- b/ príkazom pohľadávky
- c/ predajom hnutelných vecí
- d/ predajom cenných papierov
- e/ predajom nehnuteľnosti
- f/ predajom podniku
- g/ príkazom na zdržanie vodičského preukazu