

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201174
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201174.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: U. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., P. XXX/XXX, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, za účasti zamestnávateľa žalobcu: SKAND Skalica, spol. s r.o., IČO: 34 101 560, so sídlom Skalica, Nádražná 26, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov upravenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb č. 262807114264693 zo dňa 25.10.2014 uzavretej medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

II. Súd ukladá povinnosť zamestnávateľovi žalobcu: SKAND Skalica, spol. s r.o., IČO: 34 101 560, so sídlom Skalica, Nádražná 26, zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov v prospech žalovaného realizovaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov upravenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb č. 262807114264693 zo dňa 25.10.2014 uzavretej medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.8.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb č. 262807114264693 zo dňa 25.10.2014. Spolu so žalobou podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy. Takisto navrhol uložiť povinnosť svojmu zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa uvedené zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré s ním ako so spotrebiteľom neboli individuálne dojednané, okrem iného aj zmluvné dojednanie upravujúce dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Na základe žiadosti žalovaného adresovanej zamestnávateľovi žalobcu zo dňa 17.6.2019 sa vykonávajú zrážky zo mzdy žalobcu, a to bez akejkoľvek súdnej kontroly a hrozí tak zásah do jeho majetku. Vzhľadom na uvedené je žalobca toho názoru, že osvedčil ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

2. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a písm. d/ CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

12. Podľa § 551 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

13. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia, t.j. či uložením povinnosti žalovanému nedôjde k zásahu do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, resp. k obmedzeniu alebo znemožneniu jeho podnikania a či uloženie tohto obmedzenia sleduje legitímny cieľ.

14. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi (žiadostou o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere) preukázal, že zamestnávateľ žalobcu vykonáva zrážky z jeho mzdy na základe uplatňovania si tohto práva zo strany žalovaného vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.10.2014, pričom poukázal na skutočnosť, že podľa jeho názoru je predmetné zmluvné dojednanie upravujúce dohodu o zrážkach zo mzdy neprijateľnou zmluvnou podmienkou (a teda neplatnou). Ako vyplýva z rozsudku C-106/77 Simmenthal a z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa

19.6.2013, inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex officio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

15. Súd konštatuje, že žalobca hodnoverným spôsobom preukázal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko výkonom práva vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov môže dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného (t.j. k vzniku ujmy na právach žalobcu ako spotrebiteľa), aj keď vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté, t.j. bez akejkoľvek súdnej kontroly. Žalobca totiž spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha určenia neprijateľných zmluvných podmienok, okrem iného aj zmluvného dojednania upravujúceho dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na základe ktorej si žalovaný od žalobcu uplatnil plnenie. Súd uvádza, že bezodkladnou úpravou pomerov sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, pričom jej obsahom nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak.

16. Na základe uvedených skutočností možno uzavrieť, že u žalobcu hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jeho právach, keďže sú pochybnosti o tom, či dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a Zmluva o spotrebiteľskom úvere predstavujú platné zmluvné dojednania, resp. či Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, a je teda naplnená podmienka v zmysle § 325 ods. 1 CSP odôvodňujúca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobca preukázal existenciu dôvodov oprávňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu. Súd zároveň uvádza, že uložením povinnosti zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov sa zároveň nevytvorí žiadny nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného, ako ani strane zamestnávateľa žalobcu ako právnických osôb nevznikne neprimeraná ujma. Trvanie neodkladného opatrenia súd v zmysle návrhu žalobcu obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže časové ohraničenie trvania neodkladného opatrenia odôvodňujú okolnosti prípadu.

17. Súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (t.j. nejedná sa o neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu), a teda nemožno v danom prípade postupovať v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).