

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201370
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201370.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. W., G.. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. P., X. A. W. XX/XXX a otca: P. W., G.. XX.XX.XXXX, K. P., X. A. W. XX/XXX o uloženie a zrušenie výchovných opatrení takto

rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého V. W., G.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/80/2015-36 zo dňa 08.12.2015.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/80/2015-36 zo dňa 08.12.2015 bolo uložené výchovné opatrenie - bol určený dohľad nad výchovou maloletého V. a to z dôvodu, že zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým V.Z..

2. Nakoľko výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, tunajší súd uznesením č. k. 8P/44/2016-34 zo dňa 21.10.2016 uložil ďalšie výchovné opatrenie - maloletého Dávida dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému nariadil na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v Reedukačnom centre Čerenčany. Maloletý bol v zariadení od 02.12.2016 do 16.05.2017, po návrate do rodinného prostredia si maloletý plnil riadne povinnú školskú dochádzku, neskôr ju opäť začal zanedbávať.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/7/2018-62 zo dňa 07.08.2018 súd ponechal v platnosti dohľad nad výchovou maloletého V., maloletý zanedbával povinnú školskú dochádzku, v školskom roku 2017/2018 vynechal 678 vyučovacích hodín, z toho bolo 186 ospravedlnených a 492 neospravedlnených.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.06.2019 bolo začaté konanie o uloženie a zrušenie výchovných opatrení, nakoľko podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku.

5. Riadne a včas predvolaný otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletého V., matky dieťaťa, vyjadrením sa kolízneho opatrovníka dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 20.06.2019 a 21.08.2019, odpovedí na lustrácie dieťaťa a jeho rodičov v registri priestupkov, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 2T/116/2018-119 zo dňa 10.07.2018, správy Mesta Revúca zo dňa 30.07.2019, správy OR PZ Revúca, OKP zo dňa 31.07.2019, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 02.08.2019, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako

aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/7/2018. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Nad výchovou maloletého V. bol určený dohľad, neskôr bol maloletý na dobu 6 mesiacov umiestnený v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Po jeho prepustení dohľad pokračoval. Dôvodom ukladania výchovných opatrení bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, maloletý sa nedopúšťal protispoločenského konania.

8. U maloletého neboli v súčasnosti zistené žiadne priestupky ani trestná činnosť. Rodičia dieťaťa boli v minulosti trestne stíhaný v dôsledku zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým, naposledy boli odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/116/2018-119 zo dňa 10.07.2018, v súčasnosti nie sú stíhaní. Matka dieťaťa nie je zamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na deti vo výške 48,68 Eur. Otec dieťaťa je zamestnaný, nepoberá žiadne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

9. Podľa správ kolízneho opatrovníka matka dieťaťa je nezamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec dieťaťa pracuje na dohodu o vykonaní práce v stavebnej firme. Príjem rodiny pozostáva zo zárobkovej činnosti otca a prídavku na dieťa. Rodina obýva dvojizbový byt so sociálnym zariadením, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca dieťaťa zo strany matky. Byt je kompletne zariadený základným účelovým nábytkom. Elektrina je v byte zavedená. Voda je v byte zavedená. Byt je vykurovaný tuhým palivom. Hygiena bývania je na priemernej úrovni.

Vzhľadom k tomu, že V. zanedbával povinnú školskú dochádzku, súd mu nariadil výchovné opatrenie pobytového charakteru, ktoré sa vykonávalo v Reedukačnom centre Čerenčany od 16.11.2016 do 16.05.2017. Po návrate do rodinného prostredia sa jeho dochádzka zlepšila. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Revúca vypracoval plán výkonu výchovného opatrenia a pri vykonávaní opatrení postupoval v zmysle jeho cieľa a úloh. Aj napriek vykonaným opatreniam maloletý opäť začal zanedbávať povinnú školskú dochádzku. Maloletý V. bol zaradený do programu „Výchovný skupinový program alebo sociálny skupinový program vykonávaný ambulantnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou, za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa osobne starajú“, ktorý bol vykonávaný akreditovaným subjektom v období od mája 2018 do novembra 2018. Aj napriek uvedeným opatreniam V. do školy nechodil a od začiatku školského roka 2018/2019 stále vykazoval vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Zlom v dochádzke do školy nastal až v novembri 2018, kedy od šetrenia a rozhovoru so sociálnou pracovníčkou oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately maloletý už chodil do školy pravidelne. Sociálna pracovníčka oddelenia bola v dennodennom telefonickom kontakte s triednou učiteľkou maloletého. Od januára 2019 sa dochádzka maloletého V. značne zhoršila aj napriek opatreniam, ktoré boli odporúčané akreditovaným subjektom MISERICORDIA n.o, ktorý vykonával výchovno-skupinový program. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal všetky zákonné opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately na zlepšenie plnenia povinnej školskej dochádzky maloletým, ale náprava nenastala.

Výchovné opatrenie bolo uložené z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Maloletý V. v školskom roku 2018/2019 končil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu pokračovať ďalej nechce a v súčasnej dobe si brigádniccky privyrába. Počas celého sledovania orgánom SPODaSK sa nedopustil žiadneho protispoločenského konania. Preto kolízny opatrovník navrhuje zrušiť dohľad nad výchovou dieťaťa.

10. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s maloletým nemá výchovné problémy. Maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje, našiel si brigádu. Hneď ako skončila škola začal pracovať v cirkuse, s ktorým cestuje po Slovensku, stará sa o zvieratá. Občas chodievá domov, inak sú v kontakte telefonicky. S jeho zamestnávateľom nie je v kontakte. Otec s maloletým telefonicky nie je v kontakte, lebo je pracovne vyťažený. Maloletý si na brigáde privyrobí 20 - 30,- Eur denne. Z tých peňazí si kupuje čo potrebuje, aj jej prispeje na domácnosť.

11. Maloletý na pojednávaní uviedol, že rozmýšľal, či bude pokračovať v štúdiu, ale rozhodol sa radšej ísť na brigádu. Keď bol v Revúcej cirkus, tak sa s nimi dohodol, že bude u nich brigádovať. Stará sa tam o zvieratá. Má tam aj kamarátov. Keď nepracuje, ide do mesta si niečo kúpiť alebo idú na pizzu.

12. Kolíznym opatrovníkom dieťaťa na pojednávaní uviedol, že maloletý nechodil do školy, matka ho nevedela donútiť, aby si plnil povinnú školskú dochádzku. Z ich strany boli vykonané opatrenia v zmysle zákona, napriek tomu uňho nedošlo k náprave. Okrem zanedbávania povinnej školskej dochádzky uňho neboli iné výchovné problémy, nepáchal trestnú činnosť. Keďže maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, v súčasnosti voči nemu výchovné opatrenia nie sú potrebné.

13. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daný dôvod na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého V.. Dôvodom uloženia výchovných opatrení u maloletého V. bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletým, iné výchovné problémy sa v zásade nevyskytovali, maloletý sa nedopúšťal protispoločenského konania. Výchovné opatrenia ani opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nevedli k dlhodobejšej náprave, k zlepšeniu dochádzky u maloletého občas došlo, ale po určitom čase dochádzku opäť začal zanedbávať. Maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje a brigádniccky pracuje. Keďže dohľad nad výchovou maloletého bol uložený z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky, ktorú už maloletý ukončil, súd má za to, že v súčasnosti nie je potreba pretrvávania uloženého výchovného opatrenia.

15. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého V., ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/80/2015-36 zo dňa 08.12.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.