

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/153/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235499
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235499.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: A. B., bytom C. XXXX, XXX XX C. D. E., o návrhu navrhovateľa na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa označené ako „Vec: Návrh na úpravu styku s maloletou F. B.“ doručené Okresnému súdu Žilina dňa 25.09.2023, na čísle listu 1 a nasl. súdneho spisu, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.09.2023 bolo Okresnému súdu Žilina doručené podanie navrhovateľa označené ako „Vec: Návrh na úpravu styku s maloletou F. B.“ (č. I. 1 súdneho spisu).

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 C. m. p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), podanie je úkon určený súdu.

Podľa § 123 ods. 2 C. s. p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a. ktorému súdu je určené,
b. kto ho robí,
c. ktorej veci sa týka,
d. čo sa ním sleduje a
e. podpis.

Podľa § 127 ods. 2 C. s. p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C. s. p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 C. s. p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 C. s. p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 C. s. p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať návrh v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 C. s. p. (podľa ktorého musí byť z podania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a v prípade, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) a § 25 C. m. p. (návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1 až 2 C. s. p. musí obsahovať aj označenie účastníkov konania, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, ale je potrebné skutkový stav, na základe ktorého sa navrhovateľ obracia na súd, pričom z tohto opisu dať konkretizovať skutkový stav a ustáliť predmet konania, teda musí byť jasné o čom a na základe čoho má súd rozhodnúť. Navrhovateľ k návrhu označí a pripojí listinné dôkazy. Pokiaľ by bolo pripojenie takýchto dôkazov spojené s nepomernými ťažkosťami, postačuje, aby ich navrhovateľ označil ako dôkazy na ktoré sa odvoláva a tie následne v prípade potreby zabezpečí súd s poukazom na § 35 C. m. p.. Čo sa týka petitu návrhu, toho ako navrhovateľ žiada rozhodnúť, postačuje, aby bolo z návrhu zjavné (z celého obsahu návrhu nepochybné) čoho sa navrhovateľ domáha. V zmysle § 133 ods. 1 C. s. p. sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Podľa ustanovenia § 136 C. s. p. ak je to možné, navrhovateľ uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu ďalšieho účastníka konania a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe). Návrh musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

4. Podľa § 40 ods. 1 C. m. p. súd nie je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom (tým čoho sa navrhovateľ domáha). Prekročiť ho môže v prípadoch ak sa konanie mohlo začať aj na návrh (čo však nie je daný prípad). Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Každá zmena rozhodujúcich skutkových tvrdení je zmenou základu uplatneného návrhu o ktorej súd rozhodne podľa § 28 ods. 1, 2 C. m. p. Pripojené listinné dôkazy nenahrádzajú tvrdenia navrhovateľa, ktorými je súd viazaný. Súd, ako aj zákon rozlišuje medzi skutkovými tvrdeniami, ktoré majú byť už v návrhu uvedené a medzi pripojenými dôkazmi. Súd je povinný zistiť skutočný stav veci, je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci. Súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

5. Súd podanie navrhovateľa vyhodnotil ako nejasné, neúplné, teda podanie, ktoré nemalo náležitosti riadneho podania, podanie o ktorom nemožno konať, a preto ho uznesením č. k. 5P/153/2023-5 zo dňa 09.11.2023 vyzval, aby opravil vady svojho podania, teda aby:

a/ doplnil petit, teda návrh výroku, ako má súd vo veci samej rozhodnúť, a to tak, aby tento návrh výroku bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, nakoľko v návrhu výrok rozhodnutia navrhovateľ neuviedol,

b/ pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktorými svoj návrh na začatie konania odôvodňuje,

c/ riadne označil účastníkov konania v zmysle § 133 ods. CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, t.j. osobné údaje navrhovateľa a osobné údaje proti ktorému návrh smeruje s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska,

d/ podanie doručil súdu v potrebnom počte vyhotovení tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, teda v počte (2 x), a Vaše opravené podanie doručte taktiež potrebnom počte vyhotovení tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. V opačnom prípade, pri nedoručení potrebného počtu rovnopisov podania, súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov s prílohami na Vaše trovy, a to bez ďalšej výzvy. Za vyhotovenie rovnopisov Vám bude bez ďalšej výzvy vyrubeny súdny poplatok podľa položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 0,50 € za každú stranu ďalšieho rovnopisu.

6. Uznesenie č. k. 5P/153/2023-5 zo dňa 09.11.2023 bolo doručené navrhovateľovi dňa 20.11.2023.

7. 04.12.2023 navrhovateľ doručil Okresnému súdu Žilina doplnené podanie návrhu vo veci úpravy styku s maloletou F. B.. V doplnenom návrhu nebol doplnený jednoznačný a určitý rozsudový návrh – petit. Súd toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 C. s. p., odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (C. s. p.)).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).