

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202554
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202554.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa (otca povinného platiť výživné): Ing. Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom S., S. XX, proti dcére oprávnenej z výživného: Q.. J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V., K. XXX/XX., právne zastúpená JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou, so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť otca Ing. Q. V., narodeného X.X.XXXX voči dcére J. V., narodenej XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/53/2011-47 zo dňa 23.5.2011 v sume 360,- EUR mesačne dňom 23.8.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ako otec povinný platiť výživné podal dňa 17.6.2019 na tunajšom súde návrh na zrušenie výživného, ktoré je povinný platiť svojej dcére. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou oprávnenej dcéry bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/53/2011-47, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2011. Týmto rozsudkom mu bola zároveň uložená povinnosť platiť výživné na dcéru J., nar. XX.X.XXXX vo výške 360,-EUR mesačne a na syna Q.o výške 340,-EUR mesačne. Vzhľadom na jeho momentálnu finančnú situáciu, ktorá pretrváva už od roku 2017 nie je schopný platiť výživné v určenej výške. Vychováva tri maloleté deti, je živiteľom rodiny a platcom mesačných nájmov a ostatných nákladov na domácnosť, škôlku a deti. Dcéra J. V. končí v mesiaci Jún 2019 v Bratislave vysokú školu a má už ukončené bakalárske štúdium. Žije v Bratislave v spoločnej domácnosti so svojim priateľom. Navrhovateľovi už jeho finančná situácia neumožňuje platiť také vysoké výživné, dnes zarába 870,-EUR v čistom.

2. Oprávnená dcéra vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Svoje štúdium ukončila dňa 19.6.2019 štátnou skúškou na UK v Bratislave. Po ukončení štúdia sa zaregistrovala na ÚPSVaR v Prievidzi. Bola prijatá do zamestnania a jej pracovný pomer začína 26.8.2019.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Oprávnená dcéra sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neprítomnosť vopred písomne neospravedlnila. Súd pojednával v jej neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi.

4. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že dôvodom pre ktorý podal návrh je, že sa ocitol v nepriaznivej životnej situácii. Je zamestnaný len na 60% a od augusta len na dohodu. Od januára si musí na plnenie vyživovacej povinnosti požičať a to od svojich rodičov a od manželky. Svoju dcéru prosil aby mu mailom poslala oznámenie o ukončení vysokoškolského štúdia druhého stupňa. Navrhovateľ je

chorý, má ďalšie tri deti, a nemá taký príjem, aby hradil také vysoké výživné. Peniaze, ktoré si požičal bude musieť vrátiť.

5. Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16C/53/2011, sobášny list č. I. 6, rodné listy maloletých detí navrhovateľa č. I. 7-9, nariadenie pracovného voľna, ročné zúčtovanie preddavkov na daň navrhovateľa za rok 2018, výplatné pásky č. I. 12-13, mailová komunikácia, potvrdenie o ukončení štúdia č. I. 21, pracovná zmluva č. I. 22.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania.

8. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že dcéra oprávnená z výživného nadobudla ukončením vysokoškolského štúdia schopnosť sama sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine. Z toho dôvodu súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca voči nej zrušil v súlade s návrhom. Súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. k 23.8.2019, keďže navrhovateľ sa v návrhu nedomáhal skoršieho dátumu.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.