

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119366641  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6119366641.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, D., o zaplatenie 5.260,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 5.260,89 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 4.913,91 eur od 22.11.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO 31 340 890 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 5.9.2019 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu podľa Zák. č. 307/2016 Z.z., ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.260,89 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.913,91 eur od 22.11.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 22.3.2016 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil 21.11.2016 úver za predčasne splatný. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky, dojednaná úroková sadzba 18,10 % ročne. Žalobca si neuplatnil voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Uplatnil od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania vo výške 5 %. Na základe uvedeného je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.913,91 eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 307,23 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.913,91 eur od 22.11.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 39,75 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. zn.29 UP/1148/2019 zo dňa 25.9.2019. Predmetný platobný rozkaz nebol žalovanému doručený zákonom predpísaným spôsobom. Žalobca na základe výzvy upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a podaním návrhu na pokračovanie v konaní došlo zo zákona podľa ust. § 10 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z.z. k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a OS Banská Bystrica postúpil predmetnú sporovú vec OS Žilina (ďalej len „súd“) ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP..

4. Uznesením č.k. 7Csp/35/2020-58 zo dňa 15.5.2020 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu Poštová banka a.s. Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava IČO 31 340 890 vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Tunajší súd rozsudkom č.k. 7Csp 35/2020- 95 zo dňa 16.6.2021 žalobu žalobcu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný a to pri konštatovaní, že ku dňu zosplatenia úveru 21.11.2016 pri súčasnom splnení podmienky – upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenia tohto práva, bol žalovaný v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky splatnej 25.07.2016. Celý dlh sa tak stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 25.07.2016. Dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103, druhá veta OZ, ktorá uplynula 25.07.2019. Žalobca, resp. jeho právny predchodca podal žalobu na súd 05.09.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Keďže v zmysle § 54 a) O. Z. premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

7. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 7CoCsp 43/2021-125 zo dňa 24.11.2021 vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu potvrdil.

8. Na základe dovolania žalobcu proti vyššie uvedenému rozsudku krajského súdu Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 6Cdo 71/2022 zo dňa 27.3.2023 rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Krajský súd v Žiline rozsudok prvostupňového súdu uvedený v bode 6. tohto odôvodnenia uznesením č.k. 7CoCsp 20/2023-180 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Krajský súd v odôvodnení svojho zrušujúceho rozhodnutia v bode 4. a 5. poukázal na závery uvedené v odôvodnení uznesenia NS SR sp.zn. 6Cdo 71/2022 zo dňa 27.3.2023: Najvyšší súd SR poukázal na ustanovenia § 53 ods. 9, § 103, § 565 OZ a uviedol, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie pohľadávky (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky a 15 a viac dní od upozornenia, ale premlčacia doba sa začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ). Kým ust. § 103 OZ reguluje začiatok plynutia premlčacej doby a nie jej dĺžku, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ obmedzuje právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565 OZ. Povedané inými slovami, z ustanovenia § 103 OZ vyplýva, že premlčacia doba začína plynúť spätne od splatnosti omeškanej splátky, čo má oporu v právnej logike, keďže je nesporné, že veriteľ môže svoje právo (požadovať okamžité splnenie celého dlhu) vykonať už na druhý deň po splatnosti splátky, pre ktorej nesplnenie bol dlh zosplatený. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch. Tam podľa § 53 ods. 9 OZ vo všeobecnosti začne premlčacia doby plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Až vtedy sa môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát. (§ 101 OZ). Veriteľovi ale tým pádom zostanú na uplatnenie svojho práva na súde menej ako celé tri roky všeobecnej premlčacej doby (§ 101 OZ). Na podklade tejto argumentácie dovolací súd dospel k záveru, že je neprípustné, aby ktorémukoľvek veriteľovi plynula premlčacia doba v čase, keď ešte nemôže svoje právo uplatniť žalobou na súde. Opačný prístup by podľa názoru dovolacieho súdu znamenal zásadné porušenie ústavného princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva, ale aj porušenie princípu racionálnosti a vnútornej bezrozpornosti všeobecne záväzných noriem v materiálnom právnom štáte. Veriteľ by mal na uplatnenie svojho práva na súde menej ako tri roky, čo je v rozpore s ust. § 101 OZ. Najvyšší súd samozrejme pripúšťa, že je výsoštným právom zákonodarcu svojimi aktami zvrchovanej moci stanoviť pre jednotlivé prípady aj kratšiu premlčaciu dobu, avšak zo zmyslu a účelu tak § 103 OZ, ako aj § 53 ods. 9 nemožno takýto zámer zákonodarcu vyvodiť. Preto také hodnotenie nastolenej dovolacej otázky, ktoré vychádza z ústavného princípu právnej istoty, predvídateľnosti práva, ale aj z racionálnosti a vnútornej bezrozpornosti všeobecne záväzných noriem v materiálnom právnom štáte viedlo Najvyšší súd k záveru, v zmysle ktorého aplikácia osobitného ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spotrebiteľských vzťahoch vylučuje uplatnenie pravidla podľa druhej vety § 103 OZ a pri premlčaní práva dovolateľa na zaplatenie celej pohľadávky sa pri strate výhody splátok (§ 565 OZ) spravuje začiatok plynutia

premlčacej lehoty všeobecným ustanovením § 101 OZ. Veriteľ sa môže po prvý raz domáhať svojho práva na súde prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa s plnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatenie). Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvýkrát (§ 101 OZ), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 OZ), (por.7Cdo/268/2020). Ďalej Najvyšší súd uviedol, že v posudzovanej veci k zosplateniu dlhu došlo na základe splátky splatnej 25.7.2016, trojmesačná doba omeškania so splnením tejto splátky plynula od 26.7.2016 do 26.10.2016, tak najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz, bol nasledujúci deň po uplynutí tejto trojmesačnej doby, t. j. deň 27.10.2016. Preto keď žaloba bola podaná na súd 5.9.2019, bola podaná počas plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby (§ 101 OZ). V bode 6. odôvodnenia krajský súd uviedol, že zmysle uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ prvoinštančný súd založil svoje rozhodnutie v tejto otázke na inom právnom názore, ktorým aproboval posúdenie počiatku premlčacej doby za použitia ust. § 103 OZ, treba mať za to, že jeho rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalovaný, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného a otvoril pojednávanie.

11. Po vrátení veci tunajší súd vytýčil pojednávanie na deň 22.1.2004, na ktoré sa žalovaný nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané. Súd pojednával aj v jeho neprítomnosti.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom, ktorých obsah žalovaný nemietal, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa 22.3.2016 Poštová banka a.s. Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava ako banka a žalovaný ako klient/dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX ( dôkaz na č.l. 13-15 spisu ) predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán, že banka poskytne dlžníkovi spotrebiteľský úver lepšia splátka. Základné parametre úveru boli dojednané nasledovne: druh spotrebiteľského úveru – účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru 5.000,- eur, počet mesačných splátok 60, termín konečnej splatnosti úveru 25.3.2021, výška mesačnej splátky 127,50 eur, fixná úroková sadzba 18,10 %, RPMN banky 19,70 %, priemerná RPMN 12,79 %, odplata za poskytnutie úver 18,10 %, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 7.649,82 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky 25.4.2016, splatnosť mesačnej splátky vždy k 25. dňu v mesiaci. Podľa bodu 4.6 zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka (okrem iného) oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

14. Podľa aktuálneho stavu úveru k 31.7.2019 ( dôkaz na č.l.7 spisu ) bola výška úveru 5.000,- eur, vyčerpané 5.000,- eur, splatené 86,09 eur, celková istina 4.913,91 eur. Podľa prehľadu splácania žalovaný uhradil tri splátky po 127,50 eur splatné 25.4.2016, 25.5.2016, 25.6.2016. Splátku splatnú 25.7.2016 a nasledujúce už neuhradil.

15. Upozornením – výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.10.2016 podaným na pošte dňa 26.10.2016 ( dôkaz na č.l. 10-11 spisu ) Poštová banka a.s. žalovaného v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornila, že ku dňu 25.10.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 546,25 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 510,- eur, poplatkov 36,25 eur. Upozornila žalovaného, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným.

16. Listom zo dňa 21.11.2016 podanom na pošte dňa 22.11.2016 ( dôkaz na č.l.8 a 12 ) banka oznámila žalovanému, že z dôvodu, že svojim konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.3.2016 a obchodných podmienok, stáva sa jeho úverová pohľadávka k 21.11.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň ho vyzvala na úhradu celkovej dlžnej sumy 5.260,89 eur.

17. Listom zo dňa 2.8.2019 podanom na pošte dňa 5.8.2019 ( dôkaz na č.l. 9 spisu ) banka vyzvala žalovaného na zaplatenie dlhu z úverovej zmluvy 4913,91 eur s prísl., ktorý vyčíslila k 9.8.2019 vo výške 8342,80 eur a vyzvala ho na mimosúdne zaplatenie do 9.8.2019.

18. Dňa 9.4.2020 Poštová banka a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2020, predmetom ktorej bol záväzok postupcu postúpiť na postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe 1 a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi odplatu. Podľa výpisu z prílohy 1 predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 9.228,01 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa ods. 2 v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

31. Súd na základe zisteného skutkového stavu, ktorý medzi stranami ani nebol sporný dospel k záveru, že žaloba žalobcu je skutkovo a právne dôvodná.

32. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 22.3.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej si účastníci zmluvy vymedzili vzájomný rozsah práv a povinností a na základe ktorej právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5000,- eur. Právnym predchodca žalobcu – banka, pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preskúmal predmetnú zmluvu z hľadiska, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a teda či nie je dôvod túto podľa § 11 predmetného zákona posudzovať ako bezúročnú a bez poplatkov, pričom nedostatok náležitosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nezistil.

33. V konaní nebolo sporné, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom v zmluve dohodnutým spôsobom. Rovnako nebol sporný spôsob započítania úhrad žalovaného. Ďalej nebolo sporné, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola v úverovej zmluve ( čl. 4.6 písm.b) dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Ďalej nebolo sporné, že právnym predchodca žalobcu v súlade s ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach a zároveň ho upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlhu zo strany žalovaného nedošlo právnym predchodca žalobcu zosplatiť úver dňa 21.11.2016 a vyzval ho na zaplatenie celej pohľadávky.

34. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. Vychádzajúc z uvedeného, ak splatnosť mesačných splátok bola k 25. dňu v mesiaci, ku dňu zosplatenia úveru 21.11.2016 (pri súčasnom splnení podmienky - upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) bol žalovaný v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky splatnej 25.7.2016. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 25.7.2016.

35. Posúdenie plynutia premlčacej doby bolo predmetom dovolacieho prieskumu, ktorého závery sú uvedené v bode 10 tohto odôvodnenia, ktorým právnym názorom je tunajší súd viazaný a z ktorých

jednoznačne vyplýva, že žalobca podal žalobu pred uplynutím premlčacej doby. Súd tak konštatuje, že žalobca neuplatňuje v konaní premlčané právo (§ 54a Občianskeho zákonníka).

36. Rovnako boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko pohľadávka bola postúpená z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), (žalobca je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, čo súd zistil s webovej stránky NBS) a bola postúpená splatná pohľadávka. Taktiež boli splnené podmienky ust. § 92 ods. 8 Zák.č. 483/2001 Z.z. pre postúpenie pohľadávky. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie zosplateného úveru dňa 21.11.2016 ako aj 2.8.2019 pričom k postúpeniu pohľadávky došlo po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle uvedeného zák. ust. § 92 ods. 8 Zák.č. 483/2001 Z.z. dňa 9.4.2020. Žalobca je preto aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie žalovaného nároku.

37. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný svoj dlh z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uhradil súd žalobe v časti istiny 5260,89 eur pozostávajúcej z istiny 4913,91 eur a vyčísleného úroku z úveru do dňa zosplatenia vo výške 307,23 eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

38. Žalobca si zároveň uplatnil špecifikovaný úrok z omeškania. Žalovaný tým, že neuhradil žalobcovi zosplatený úver s príslušenstvom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 21.11.2016, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý žiadal priznať len zo sumy uplatnenej istiny 4913,91 eur. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd preto žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).