

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010279  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722010279.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného ml. A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona takto

### rozhodol:

Obžalovaný ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XX, občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX D. E. C., v priestoroch chlapčenského WC, v budove F. G. A. H. G. C. XXX, I. B., v prítomnosti žiakov tejto školy, a to mal. J. H., mal. K. H., mal. L. M. a mal. F. B., fyzicky napadol mal. N. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že pred tým začal do neho zapárať a provokovať ho rómskymi nadávkami, pričom v nasledujúcom okamihu k nemu pristúpil so zaťatou päsťou, na čo ho v obave poškodený od seba odsunul a obvinený sa voči nemu rukou zahnal, kde ho poškodený v rámci svojej obrany kopol do stehna, ďalej ho obvinený ľavou rukou chytil za rameno a druhou rukou ho opakovane päsťou udieral do oblasti tváre a kopal do brucha, následne ho znovu päsťou udrel do oblasti nosa, po ktorom údere poškodený spadol na zem, čím mal. N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, I. B., spôsobil zranenia - pomliaždenie tváre a okolo očnicovej oblasti ľavo, neúplnú zlomeninu - prasklinu nosovej kosti a pomliaždenie brušnej steny ľahkého stupňa, ktorých liečenie si vyžadovalo dobu v trvaní do 5 dní

t e d a

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov a závažnejším spôsobom konania – na chránenej osobe – na dieťaťi.

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c, d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ spolu s § 38 ods. 3, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok OS Zvolen, sp. zn. 6T/50/2023 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín a to vo výroku o treste u obžalovaného ml. A. B..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:  
- mal. N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX škodu vo výške 454,- Eur do rúk zákonnej zástupkyne L. Q. O. R.,  
E., R., C., S. T. X, L.: XX XXX XXX škodu vo výške 75,15 Eur.

### o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný ml. A. B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem priznania skutku je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou poškodeného maloletého N. O. / čl. 37-44/, N. R. H. /čl. 50-64/ a svedkov R. B. /čl. 75-76/, K. H. /čl. 79-80/, J. H. /čl. 81-82/, L. M. /čl. 84-87/, F. B. /čl. 86-87/.

Ďalšími dôkazmi pre uznanie viny obžalovaného sú : lekárske správy /čl. 6-9/, vyčíslenie liečebných nákladov VŠZP /čl. 65/, znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o. /čl. 90-105/, znalecký posudok H. K. Q. a H. E. U. /čl. 111-137/, zápis zo skúmania príčin konfliktu medzi žiakmi /čl. 141/, správy a register trestov /čl. 143-154/.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c, d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, keďže dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov a závažnejším spôsobom konania – na chránenej osobe – na dieťati.

Obžalovaný ml. A. B. bol doposiaľ 1x súdne trestaný, rozsudkom OS Zvolen 6T/50/2023 zo dňa X.X.XXXX, právoplatného X.X.XXXX s trestom povinnej práce v trvaní 40 hodín. Obžalovaný má v priestupkovej agende vedené 2 priestupky.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane iných práv a slobôd. Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l, n) Tr. zákona (doznanie skutku, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), priťažujúce okolnosti zistené neboli. Pri prevahe poľahčujúcich okolností a pri zohľadnení skutočnosti, že sa jedná o mladistvého páchatel'a bol obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní troch mesiacov, s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Jedná sa o trest súhrnný, nakoľko skutok bol spáchaný skôr, ako bol vyhlásený rozsudok OS Zvolen 6T/50/2023 zo dňa X.X.XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín a tento nebol úplne vykonaný. Zároveň potom súd zrušil výrok o treste z tohto rozsudku.

V rámci adhézneho konania si poškodení maloletý N. O. a E. R.. C. uplatnili nároky na náhradu škody titulom bolestného, resp. vynaloženia liečebných nákladov. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, vierohodnosť listinných dokumentov k týmto škodám, resp. znaleckého posudku boli tieto nároky na náhradu škody v plnom rozsahu priznané vo výške 454.- Eur, resp. 75,15 Eur. Keďže poškodený N. O. doposiaľ nenadobudol plnoletosť je stanovená povinnosť na náhradu škody do rúk jeho zákonnej zástupkyne L. Q. O. R..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).