

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201270
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218201270.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: V. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX/X, Q., o zaplatenie 82,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17C/14/2018-8 zo dňa 27.03.2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 82,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 82,89 € od 10.11.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15.03.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 82,89 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 10.11.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 07.08.2013 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia 09.08.2013 a so spôsobom platenia poisťného štvrťročne od uvedeného dátumu. Poisťná zmluva zanikla dňa 09.06.2015 z dôvodu nezaplatenia splatného poisťného v zákonom stanovenej lehote (§ 9 zákona č. 381/2001 Z. z.). Dlžné poisťné za obdobie do zániku poistenia, t.j. do 09.06.2015 predstavuje sumu - alikótnu časť ročného poisťného (za 9 mesiacov) 82,89 €. Žalovaný dlžné poisťné ani po písomnej výzve nezaplatil, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou. Ako dôkazy označil a predložil v konaní poisťnú zmluvu a oznámenie o zániku poisťnej zmluvy s výzvou na uhradenie dlžného poisťného.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I). Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní, súd doručoval žalovanému zverejnením oznámenia dňa 16.07.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 / 106 ods. 3 C.s.p. Žalovaný sa k žalobe s prílohami v stanovenej lehote písomne nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

3. Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa ust. § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 /veta druhá/ C.s.p. keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä poisťnou zmluvou a oznámením o zániku poisťnej zmluvy s výzvou na uhradenie dlžného poisťného a žalobe vyhovel.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

9. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

11. Po vykonanom dokazovaní považoval súd žalobcom tvrdený skutkový stav tak ako je popísaný v odseku 1 odôvodnenia rozsudku za nesporný. Podľa tohto žalobca a žalovaný uzavreli dňa 07.08.2013 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia 09.08.2013 a so spôsobom platenia poisťného štvrtročne od uvedeného dátumu. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil poisťné riadne a včas, oznámil žalobca žalovanému listom z 25.08.2015 zánik poistenia ku dňu 09.06.2015 a vyzval ho na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie 9 mesiacov pred koncom poistenia 09.06.2015 v sume 82,89 €. Na základe uvedených skutkových zistení a nesporných skutočností a s poukazom na citovaného zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na pomernú časť poisťného do zániku poistenia vo výške 82,89 €, a preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy.

12. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol aj nárok na úroky z omeškania vo výške vo výške 5,05 % ročne zo sumy 82,89 € od v žalobe uplatneného a žalovaným nespochybného dátumu 10.11.2014 až do zaplatenia, ktorý mu súd priznal podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako strane v spore v celom rozsahu úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).