

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8718010136.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. augusta 2024 v trestnej veci ods. A. B., nar. XX.X.XXXX v B. C., trvale bytom B. C., D. XXXX/X t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina takto

### rozhodol:

Okresný súd v Poprade, v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 5T/20/2018 proti ods. A. B., nar. XX.X.XXXX v B. C., trvale bytom B. C. C., D. E. XXXX/X, t. č. od 11.6.2020 v ÚVV a ÚVTOS Žilina vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/117/2020, podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 15.3.2024, s použitím § 84 Trestného zákona, účinného od 6. augusta 2024

### z r u š u j e

výrok o súhrnnom treste odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 5T/20/2018 zo dňa 23.4.2018 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov, výkon, ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 /štyroch/ rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním, spolu s povinnosťou podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona nahradit' v skúšobnej dobe poškodenému F. G., nar. XX.X.XXXX v H., bytom H., I. J. E. XXXX/X škodu vo výške 305,- eur, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 /dvoch/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 2 Trestného zákona a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/77/2016 zo dňa 23.10.2017, právoplatného dňom 23.10.2017 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 2 /dvoch/ rokov, podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, účinného do 6. augusta 2024, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona mu u k l a d á trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienienečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 /dvoch/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/20/2018-181 zo dňa 23.4.2018 bol ods. A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spoluods. G. K. dňa 17.08.2017 v čase medzi 06:54 hod. a 06:56 hod. na ulici C. E. XX L. H., z voľne dostupných spoločných priestorov chodby na 12. poschodí uvedeného bytového domu zobrali bicykel značky Hexagon X6 cros, čierno-zeleno-bielej farby, výrobného čísla YZM03936 s poškodeným zadným kolesom, zakúpený v roku 2013, po tom čo G. K. kliešťami prestrihol lanko zámku bicykla, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenému F. M., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom H., I. J. E. XXXX/X škodu krádežou v sume 300,-eur a škodu poškodením zámku v sume 5,- eur,

Predmetný rozsudok Okresného súdu Poprad nadobudol právoplatnosť dňom 25.4.2018.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 405a ods. 1 ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Podľa § 405a ods. 2 v konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

Podľa § 405b ods. 1, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa § 405b ods. 2, ak je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a nebol mu uložený úhrnný alebo súhrnný trest, rozhodnutie podľa odseku 1 urobí súd do 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmeny zákona na neverejnom zasadnutí, o ktorom upovedomí prokurátora. Proti tomuto rozhodnutiu prokurátor môže podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia; obsah sťažnosti prokurátor uvedie do zápisnice. Nadriadený súd o jeho sťažnosti rozhodne do 20 pracovných dní od predloženia veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže v prípade odsúdeného A. B. došlo k zániku trestnosti činu, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/77/2016, zo dňa 23.10.2017, právoplatného dňom 23.10.2017 bolo potrebné rozhodnúť podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku a tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, po vyhodnotení základných zásad platných pre ukladanie trestov v zmysle § 34 Trestného zákona a nasl., (pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona) s tým, že za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona a odsúdenému za tieto trestné činy uložiť primeraný trest odňatia slobody.

Konajúci súd zároveň poukazuje na ustanovenia § 405d Trestného poriadku, že ak súd pri postupe podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku ukladá nový trest, rozsudok podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku sa stáva právoplatným až právoplatnosťou výroku o novourčenom treste.

Konajúci súd poukazuje tiež i na to, že pri zrušení pôvodného výroku o treste a o uložení primeraného trestu sa už nepreskúmava výrok o vine a že teda nie je možné zmeniť právnu vetu a ani právnú

kvalifikáciu, keďže môže zrušiť iba výrok o treste podľa zásad uvedených v Trestnom zákone účinnom do novely Trestného zákona, t. j. do 6.8.2024.

Len pre úplnosť konajúci súd dodáva, že v konaní podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku sa nerušia žiadne iné výroky – napr. výrok o uloženom ochrannom opatrení, či výrok o náhrade škody, v danom prípade povinnosť nahradiť poškodenému spoločne a nerozdielne (so spoluodsúdeným G. K.) F. M., nar. XX.X.XXXX v H., bytom H., I. J. E. XXXX/X škodu vo výške 305,- eur uloženú mu v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku. I to, že primeraným trestom môže byť aj rovnaký trest, ktorý už bol uložený, a však nie prísnejší ako už bol uložený, tým že nemožno preskúmať výrok o vine.

Konajúci súd už len na záver konštatuje, že aj keď v danej trestnej veci došlo k právoplatnému odsúdeniu po 20.3.2023 a v zmysle ustanovenia § 438k ods. 7 platí, že trest, ktorý bol právoplatne uložený pred 15. marcom 2024 a ktorý nebol ešte celkom vykonaný, za čin, ktorý podľa tohto zákona v znení účinnom od 15. marca 2024 nie je trestným činom, sa vo zvyšnom rozsahu nevykoná, uvedený dátum (15.3.2024) nepredstavuje relevantnú skutočnosť pre preskúmanie právoplatného rozhodnutia súdu v dôsledku zmeny zákona, pretože takýto postup upravuje ustanovenie § 405a ods. 1 a nasl. Trestného poriadku, pričom ide o všeobecné ustanovenie procesného predpisu, ktoré sa vzťahuje na akúkoľvek zmenu zákona spojenú so zánikom trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona. V prípade odsúdeného účinky zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona nastali ku dňu 6.8.2024, na podklade ktorej skutočnosti potom vznikla súdu zákonná povinnosť spojená s preskúmaním rozhodnutia v dôsledku zmeny zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.