

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/145/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202414
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622202414.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, D., o zaplatenie zmluvných úrokov, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 17,30 % ročne zo sumy 6 890,18 € od 11.12.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.3.2015 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 6 890,18 € ako nezaplatenej istiny úveru, ďalej nezaplatených zmluvných úrokov v sume 453,09 € (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru dňa 10.12.2012), nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 5,77 € (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), zmluvných úrokov 17,30 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 6 890,18 € od 11.12.2012 až do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z nezaplatenej istiny 6 890,18 € a nezaplatených úrokov 453,09 € od 11.12.2012 až do zaplatenia. Žalobu zdôvodnila tým, že dňa 14.12.2011 strany sporu uzavreli úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej peňažné prostriedky vo výške 7 000 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 27.12.2021. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 27.11.2012 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 10.12.2012. Napriek výzve nebola pohľadávka uhradená.

2. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 1.3.2017 č.k. 4C/201/2015-54: I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 6 890,18 €, zmluvné úroky vo výške 453,09 €, úroky z omeškania vo výške 5,77 € a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6 890,18 € od 11.12.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 453,09 € od 11.12.2012 do zaplatenia, všetko do 120 dní od právoplatnosti rozsudku. II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol, III. žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žaloba bola zamietnutá v časti zmluvných úrokov vo výške 17,30 % ročne zo sumy neuhradenej istiny 6 890,18 € od 11.12.2012 do zaplatenia. Vo vyhovujúcom I. výroku nadobudol rozsudok právoplatnosť 20.4.2017.

3. Krajský súd v Bratislave na odvolanie oboch strán sporu rozsudkom z 22.2.2019 č.k. 5Co/211/2017-80 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti potvrdil, odvolanie žalovanej odmietol a žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky na dovolanie žalobkyne uznesením zo dňa 26.5.2022 sp. zn. 6Cdo/151/2019 rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22.2.2019 sp. zn. 5Co/211/2017 v potvrdzujúcej

časti vo veci samej a v časti trov konania a rozsudok Okresného súdu Malacky z 1.3.2017 č.k. 4C/201/2015-54 v zamietajúcej časti vo veci samej a v časti trov konania zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Malacky na ďalšie konanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.8.2022.

5. Po vrátení veci dovolacím súdom na ďalšie konanie tak predmetom konania zostal už len nárok žalobkyne na zmluvné úroky vo výške 17,30 % ročne zo sumy neuhradenej istiny 6 890,18 € od 11.12.2012 (dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru) až do zaplataenia.

6. Súd z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 4.8.2020 sp. zn. 33Odk/41/2020 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka – žalovanej, ustanovil správcu D. D. E. a rozhodol, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené dňa 25.8.2020 [§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“)] pričom za zverejnené sa považuje dňa 26.8.2020 (§ 199 ods. 9 ZKR). Konkurz na majetok žalovanej bol zrušený dňa 20.10.2020 zverejnením oznámenia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku č. 201/2020. Dôvodom zrušenia konkurzu bola skutočnosť, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu.

7. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

8. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a/ príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b/ príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c/ pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d/ zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e/ peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f/ trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka žalobkyne voči žalovanej pozostávajúca zo zmluvných úrokov vo výške 17,30 % ročne zo sumy istiny 6 890,18 € od 11.12.2012 až do zaplataenia, vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovení § 167e ods. 1 ZKR súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR). Vzhľadom na to, že súd už žalobkyni právoplatne priznal úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z neuhradenej istiny 6 890,18 € od 11.12.2012 do zaplataenia a vo výške 8,75 % ročne zo zmluvných úrokov 453,09 € od 11.12.2012 do zaplataenia, je zrejmé, že ďalšie príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce zo zmluvných úrokov vo výške 17,30 % ročne zo sumy istiny 6 890,18 € od 11.12.2012 do zaplataenia, ktoré zostalo predmetom konania, predstavuje nevymáhateľnú pohľadávku podľa § 166b ods. 1 písm. a/ a b/ ZKR. Keďže v danom prípade nejde o tzv. oddĺžením nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ZKR, súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR

konanie o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 17,30 % ročne zo sumy 6 890,18 € od 11.12.2012 do zaplatenia zastavil.

11. Na vyššie uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že dňa 20.10.2020 bolo v Obchodnom vestníku č. 201/2020 zverejnené oznámenie o zrušení konkurzu na majetok žalovanej z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak správca po splnení rozvrhu výťažku z konkurzu alebo po zistení, že konkurzná podstata nepostačuje ani na náklady konkurzu oznámi v Obchodnom vestníku, že sa konkurz končí, dochádza k zrušeniu konkurzu, no účinky oddženia tým ostávajú nedotknuté.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 453 ods. 3 C.s.p., ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Vzhľadom na to, že žalobkyni v predmetnej veci nebola priznaná len časť príslušenstva uplatnenej pohľadávky (zmluvné úroky po zosplatnení úveru), nebyť vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, súd by jej priznal nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného, odvolacieho aj dovolacieho) v rozsahu 100 %. Súd však musel vziať zreteľ práve na tú skutočnosť, že v priebehu konania bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, čo malo za následok, že istina pohľadávky a jej príslušenstvo právoplatne priznané žalobkyni v tejto veci mohli byť po vyhlásení konkurzu uspokojené iba v konkurze (k čomu ale zjavne nedošlo, keďže konkurz bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokrývala ani náklady konkurzu), resp. časť tohto priznaného príslušenstva sa stala voči žalovanej nevymáhateľnou. Ako už súd skonštatoval vyššie, nevymáhateľné je aj zvyšné žalobkyňou uplatnené príslušenstvo, t.j. zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Niet pochýb o tom, že aj trovy konania predstavujú príslušenstvo pohľadávky (náklady spojené s jej uplatnením v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), a to i napriek tomu, že v porovnaní s „iným“ príslušenstvom (zmluvné úroky, úroky z omeškania) je pre ich vznik, resp. pre vznik nároku na ich náhradu nevyhnutné konštitutívne rozhodnutie súdu. Vzhľadom na akcesorickú povahu príslušenstva voči istine pohľadávky a z toho vyplývajúci záver, že príslušenstvo pohľadávky nemôže mať iný, pre veriteľa výhodnejší režim uspokojovania ako samotná istina, ako aj na výslovné znenie § 166b ods. 1 písm. b/ ZKR, podľa ktorého v prípade oddženia je voči dlžníkovi (v danom prípade žalovanej) nevymáhateľné príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni (v tomto prípade by to boli trovy konania), súd vidiac v týchto skutočnostiach dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p., žalobkyni nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného, odvolacieho aj dovolacieho) nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.